

801-14  
1148

зрб нлз

W 528  
56

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

Тол.

2260.

О ЯЗЫЧЕСКОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ

ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНЪ.

И. Срезневскаго.



САНКТ ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ К. ЖЕРНАКОВА.

1848.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. С. Петербургъ, 14 октября 1847 года.

Ценсоръ А. Никитенко.



3981-41



2007043687

О языческихъ вѣрованіяхъ древнихъ Славянъ писали многіе: одни заботились о подробностяхъ частныхъ, о сближеніи и разъясненіи данныхъ, важныхъ исключительно для древностей Славянъ; другіе отваживались и на общи историческіе выводы, или рассматривая міѳологию Славянскую въ соотношеніи съ міѳологіями другихъ народовъ, или посредствомъ сравненій объясняя ихъ взаимно. До нѣкоторой, не очень видной степени, достигали своей цѣли и тѣ и другіе; было впрочемъ болѣе неудачъ, чѣмъ успѣховъ. Изыскатель встрѣчаетъ неразрѣшенныхъ вопросовъ несравненно болѣе, чѣмъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ. Собрано много фактовъ, но критика успѣла оцѣнить очень немногіе изъ нихъ.

Для объясненія языческаго богослуженія древнихъ Славянъ не сдѣлано и того. Вниманіе обращалось на него только мимоходомъ, по его связи съ вѣрованіями и постоянно ограничивалось въ кругъ свѣдѣній, давно извѣстныхъ. Нѣтъ до сихъ поръ ни одного сочиненія, въ которомъ бы этотъ предметъ разсмотрѣнъ былъ сколько нибудь обстоятельно, нѣтъ даже простаго сборника фактовъ. Это тѣмъ болѣе жаль, что недалеко уже время, когда напрасно будемъ обращаться къ преданіямъ и обычаямъ народнымъ для изученія древнихъ языческихъ обычаевъ и преданій, и когда, слѣдовательно, многое, что требуетъ объясненія въ свидѣтельствахъ современниковъ въ этомъ отношеніи, не будучи отмѣчено въ свою пору, останется на всегда необъясненнымъ. Вотъ что внушило мнѣ смѣлость издать мои изслѣдованія о языческомъ богослуженіи Славянскомъ, соединивши въ нихъ съ современными свидѣтельствами все, что изъ остатковъ языческой обрядности удалось мнѣ замѣтить въ народѣ. Матеріаломъ мною собраннымъ желаю посылно облегчить трудъ мѣстныхъ наблюдателей, и издаю его не столько какъ пособіе для изученія языческаго Славянскаго богослуженія, сколько какъ сборникъ для дополненій и поправокъ: чѣмъ болѣе тѣхъ и другихъ вызоветъ моя книга, тѣмъ лучше достигнетъ своей цѣли.

Во «введеніи» (стр. 1—18) представленъ общій очеркъ языческихъ вѣрованій Славянъ.

Въ «главѣ первой» (19—56) заключаются свѣденія о святилищахъ богослуженія: I о мѣстахъ поклоненія стихійнымъ божествамъ воды (19—23) и огня (23—26); II. о святилищахъ горныхъ (27—28) и лѣсныхъ (28—32); III. о городищахъ (32—37), и IV. о храмахъ (37—47) и идолопоклонствѣ (48—56).

Въ «главѣ второй» (57—93) содержатся свѣденія объ обрядахъ богослуженія: I. объ исполнителяхъ обрядовъ, жрецахъ (57—61); II. о поклоненіи и молитвахъ (61—66); III. о жертвоприношеніяхъ разнаго рода, т. е. возношеніяхъ благоволеніи, яствами и оружіемъ (66—71), и собственныхъ жертвахъ—закланіи (71—75) и сожженіи (75—76) животныхъ и людей (76—79); IV. о гаданіяхъ жребіемъ (80—83) и прорицаніяхъ (82—86); V. о порядкѣ богослужебнаго обряда (86—88) и религиозныхъ пирушествъ и играхъ (89—93), его сопровождавшихъ.

Вездѣ, гдѣ казалось мнѣ позволительнымъ и возможнымъ, прибавляя я къ фактамъ общіе выводы изъ нихъ, и въ концѣ книги (94—96) помѣстивъ, какъ заключеніе, краткій перечень этихъ выводовъ.

## ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ЯЗЫЧЕСКОМЪ БОГОСЛУЖЕНІИ ДРЕВНИХЪ СЛАВЯНЪ.

### ВВЕДЕНІЕ.

Языческая религія древнихъ Славянъ была основана на положительныхъ догматахъ, которыми опредѣлялись понятія о божествѣ и его отношеніяхъ къ природѣ и человѣку. Трудно разгадать эти догматы вполне, трудно представить ихъ себѣ въ такой связи, въ какой представлялъ ихъ тотъ, кто имъ вѣровалъ, потому что изучать ихъ мы должны или изъ сказаній пновѣрцевъ, которымъ и тяжело, и стыдно было стараться разгадывать ихъ смыслъ, или изъ преданій народа, мало по малу отставшаго отъ понятій языческихъ, привыкшаго бояться язычества и смѣло удерживавшаго изъ него только то, въ чемъ онъ его не замѣчалъ. Впрочемъ, и въ этихъ сказаніяхъ и преданіяхъ



главные догматы выразились довольно ясно. Таковы догматы: о могуществѣ божества въ природѣ, о его вліяніи на человѣка, о душѣ человѣческой, ея безсмертіи и надеждахъ. — Предполагивъ ограничить эти изслѣдованія однимъ богослуженіемъ языческихъ Славянъ, я оставляю въ сторонѣ подробный разборъ ихъ вѣрованій и мнѣній, съ ними соединенныхъ; впрочемъ, долгомъ считаю коснуться вѣрованій въ той мѣрѣ, въ какой они находятся въ соотношеніи съ богослуженіемъ.

Между языческими догматами древнихъ Славянъ первое мѣсто занимаетъ догматъ о единомъ, верховномъ Богѣ, родоначальникѣ всѣхъ другихъ божествъ. Несмотря на постепенное развитіе идолопоклонства и на долговременное бореіе Славянъ язычниковъ съ Христіанствомъ—бореніе, могшее содѣйствовать скорѣе усиленію тѣхъ догматовъ, которые были ему противны, нежели тѣхъ, которые могли пробуждать въ язычникахъ довѣренность къ истинѣ Христіанской,—единобожіе было признаваемо Славянами язычниками въ XII вѣкѣ на сѣверѣ, какъ было признаваемо ими VI вѣкѣ на югѣ. Очень можетъ быть, что это вѣрованіе многимъ изъ Славянъ, не по насилію принимавшимъ Христіанство, облегчало и переходъ ихъ отъ язычества. Древнѣйшее свидѣтельство о единобожіи Славянскомъ принадлежитъ Прокопію Кесарійскому: «Они исповѣдуютъ—говоритъ онъ—единого бога, производителя молніи, господа міра и приносятъ ему въ жертву быковъ и другіе обѣты. Судьбы совсѣмъ не знаютъ и не придаютъ ей никакой власти надъ смертными; но, видя себя удрученными болѣзнію или близкую смерть въ бою, обѣщаютъ богу принести жертву за спасеніе жизни и, избѣжавъ опасности, приносятъ въ жертву обѣщанное, думая, что такой жертвой сохранили себѣ жизнь»<sup>1</sup>. Спустя пять столѣтій послѣ Прокопія писалъ о единобожіи Славянскомъ Нѣмецкій лѣтописецъ Гельмольдъ: «Между разнообразными божествами, во власти которыхъ Славяне считаютъ поля и лѣса, печали и наслажденія—писалъ онъ—Славяне отличаютъ единого бога на небесахъ, повелѣвающего другими, прародителя ихъ всемогущаго Бога боговъ, заботящагося только о небесномъ»<sup>2</sup>. Вѣрованіе въ единого, верховнаго Бога выражено въ обоихъ сказаніяхъ ясно; но, сравнивая оба сказанія, вникая въ смыслъ ихъ, не можемъ не видѣть между ними разницы довольно рѣзкой: въ очеркѣ Проко-

пія видимъ единого Бога, хоть и безъ яснаго тѣлеснаго образа, но существомъ близкимъ къ тѣлесной природѣ, въ непосредственныхъ соотношеніяхъ съ человѣкомъ, его нуждами и мольбами; въ очеркѣ Гельмольда онъ представляется, напротивъ того, всемогущимъ и невидимымъ господомъ неба, прародителемъ боговъ, далекимъ отъ людей, передавшимъ земную природу божествамъ, ему покорнымъ. Соединить тѣ и другія черты вмѣстѣ, какъ качества одного и того же божества, невозможно: различіе коренное, несовмѣстимое. Чѣмъ же объяснить его? тѣмъ ли, что понятія разныхъ Славянъ о верховномъ богѣ были различны? или тѣмъ, что Славяне съ теченіемъ времени измѣнили свое понятіе о верховномъ Богѣ? Едва ли! Напротивъ того, кажется, Прокопій въ своемъ очеркѣ смѣшалъ два различныя понятія: понятіе о верховномъ Богѣ боговъ и понятіе о Перунѣ. Отдѣлите въ его сказаніи то, что принадлежитъ Перуну, и останутся черты, которыми Гельмольдъ изображалъ Бога боговъ: не Богу невидимому, а Перуну Славяне приносили жертвы и обѣты; не Его, Господа міра, а Перуна считали производителемъ молніи. Что Господь міра, Богъ боговъ, былъ почитаемъ Славянами отдѣльно отъ Перуна, доказательство тому есть и въ договорѣ Игоря съ Греками; тамъ читаемъ: «И елико ихъ есть не хрещено, да не имутъ помощи отъ бога *ни* отъ Перуна».... Да будетъ клятъ отъ Бога *и* отъ Перуна»<sup>3</sup>. Замѣчательно, что и Гельмольдъ не совершенно ясно представлялъ себѣ понятіе Славянъ о верховномъ Богѣ: онъ смѣшивалъ его со Святovidомъ. Въ одномъ мѣстѣ называлъ онъ Святovidа Богомъ боговъ (*Deus deorum*), а въ другомъ называлъ прочихъ боговъ въ отношеніи къ Святovidу полубогами (*quasi semidei*),<sup>4</sup> а между тѣмъ, описывалъ Святovidа богомъ, который заботился не объ одномъ небесномъ, которому молились и приносили жертвы, отъ котораго ожидали предсказаній о будущемъ и помощи въ бѣдахъ, точно такъ же, какъ описывалъ его Саксо грамматикъ—божествомъ высокимъ, но не высшимъ.<sup>5</sup> Нельзя опускать изъ виду этого смѣшиванья Бога боговъ съ Перуномъ и Святovidомъ, по-

<sup>1</sup> *Песторг.* по Лаврент. списку. Полн. Собр. Лѣт. I Спб. 1846. стр. 20 и 23.

<sup>2</sup> *Гельмольдъ.* I, 53. II, 12.

<sup>3</sup> *Гельмольдъ.* I, 6, II, 12. и пр. *Саксо грам.* *Historia Danica.* XIV. (rec. P. Müller et I. Welschov. Havn. 1839). 823, 826.

<sup>4</sup> *Прокопій.* *De bello Gothico.* III, 14.

<sup>5</sup> *Гельмольдъ.* *Chronicon Slavorum.* I. 84.



казывающаго, какъ высоко были чтимы эти послѣдніе; тѣмъ не менѣе очевидно, что Богъ боговъ былъ обожаема отдѣльно. Понятіе Славянъ о немъ приближалось болѣе къ понятію о Богѣ Христіанъ, чѣмъ къ ихъ собственному понятію о другихъ божествахъ. Въ немъ видѣли они Господа міра, котораго воля править его судьбами, котораго промыслъ не допускалъ, слѣдовательно, никакой случайности, никакой слѣпой судьбы; его почитали владыкою неба, источникомъ божественной силы; его называли Великимъ богомъ, Богомъ боговъ, Старымъ богомъ, Прабогомъ<sup>1</sup>.

Другіе боги въ отношеніи къ нему были, какъ выражаются Лужичане, прибогами (*príbohojo*)<sup>2</sup>; они были его произведеніями, властями отъ него зависящими, посредниками между нимъ и міромъ, сильными его силой, и то не всѣ одинаково. Не мудрено, что Славянинъ смѣшивалъ ихъ съ тѣлесною природою, что въ своемъ воображеніи населялъ ими весь міръ — и землю, и небо. На землѣ божество жило, по его понятію, въ водахъ, горахъ, лѣсахъ, поляхъ, жилищахъ человѣческихъ; на небѣ — въ громѣ и молніи, въ вѣтрахъ, въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ, и пр. О духахъ водъ, горъ, лѣсовъ и полей сохранились повѣрія въ народѣ и до сихъ поръ, равно какъ и о домовыхъ<sup>3</sup>; богомъ вѣтровъ почитали Стрибога<sup>4</sup>; богомъ грома и молніи — Перуна<sup>5</sup>; обожали солнце подъ именами Волоса, Хорса-Дажь-

<sup>1</sup> Коларъ: *Národné Spiewanky Slowakůw*. Budin. 1834. I. 422. Палковичъ: *Böhm. Wörterbuch*. Presburg. 1821. II. 1711. «*Stary buoh*». II у Нѣмцевъ «*der alte Gott*». (Grimm, 19). У Сербовъ: «*стари кървник*» (Вукъ, Песме. Ст. изд. II. 244).

<sup>2</sup> Светликъ, *Vocabularium Latino-Serbicum*. Budischin. 1721. (безъ означ. стр.) подъ словъ: *idolum* и пр.

<sup>3</sup> Смotr. ниже, а также Касторская: Начертаніе Слав. Мифологіи. СПб. 1841. стр. 130-138, 178-182.

<sup>4</sup> Несторъ, 34. Слово о Полку Игор. въ Русск. Достоп. II, 62 и 214. Юнмана *Slownik Ces*. IV. 349. Снегиревъ: Русскіе въ пословицахъ М. 1831. IV. 12-16. Пословица Галицкая: «Витеръ — божій духъ» у Палкевича: Галиц. Приповѣдки. Видень. 1841. стр. 17.

<sup>5</sup> Несторъ: 20, 23, 31, 34, 50. Слово Христолюбца у Востокова, Опис. Русей Румянц. Муз. Сиб. 1842 стр. 228 и 229. Вацерадъ въ Словарѣ у Шафарика и Палацкаго, *Denkmäler der Böhm. Sprache*. Prag. 1841. стр. 220. Коларъ, *ib.* I, 67 и 407.

бога, Сварожича, Радагаста, Святовида, Яровита<sup>1</sup> и пр.; обожали звѣзды и мѣсяцъ<sup>2</sup> вѣроятно такъ же, т. е. и какъ божества, и какъ жилища божествъ. Чувствуя силу природы, Славянинъ всюду, гдѣ замѣчалъ ее, видѣлъ божество, и по ея дѣйствіямъ, были ли они благотѣльны для него, или вредны, благословлялъ боговъ или страшился ихъ гнѣва. Такимъ обоготвореніемъ природы, ея стихій, частей и силъ, начали Славяне циклъ своего многобожія, все болѣе умножали мнѣи объ отдѣльныхъ богахъ, все болѣе примѣняли ихъ къ человѣку, къ его нуждамъ и ожиданіямъ, все болѣе увеличивали число боговъ и число ихъ качествъ и названій, — такъ что наконецъ верховный Богъ представился родоначальникомъ огромной семьи боговъ, правящихъ всѣмъ поднебеснымъ. Это была настоящая семья, въ которой члены связаны были узами кровнаго родства, семья боговъ и богинь, родителей и дѣтей. — О богиняхъ Славянскихъ имѣемъ различныя свидѣтельства, начиная съ VI вѣка. О нимфахъ, обожаемыхъ Славянами, упоминаетъ Прокопій<sup>3</sup>. У Масуди читаемъ, что противъ главнаго идола, находившагося въ одномъ изъ храмовъ Славянскихъ, стоялъ другой, изображавшій дѣву<sup>4</sup>. Ибнъ-Фозланъ упоминаетъ о женахъ и дочеряхъ Русскаго бога<sup>5</sup>. Титмаръ говоритъ въ одномъ мѣстѣ своей хроники о богинѣ Лютичей, а въ другомъ объ изображеніяхъ богинь въ храмѣ Ретрскомъ<sup>6</sup>. О служеніи богинямъ читается въ прибавленіи къ древнему переводу Григорія Назіанзин-

<sup>1</sup> Востокъ сказанія объ этомъ у Шармуа, *Rélation de Masoudy etc. Mémoires de l'Acad. de S Pbg. VI-ème serie*, II. 319 и 326. Халкондила у Стриттера, *Memoriae populorum*. II. 1061. Слово Кирилла въ Москвитинѣхъ на 1844 годъ. I. 243. Кириллъ Туровскій въ Памятникахъ Словесности XII вѣка. М. 1822. Стр. 19. Особенное изслѣдованіе мое объ обожаніи солнца древними Славянами помѣщено въ Журн. Мин. Народ. Просв. за 1846 г. № 7.

<sup>2</sup> Весицишахъ у Шармуа, *ib.* 326. Его слова подтверждаются народными преданіями и повѣрьями. Шафарикъ, *Slow. Starozitnosti*. Praha. 1837. Стр. 587. и пр.

<sup>3</sup> Прокопій. III. 14.

<sup>4</sup> Масуди, *ib.* 340.

<sup>5</sup> Френъ, *Jbn Fozlans Berichte*. S.Pbg. 1823. Стр. 9.

<sup>6</sup> Титмаръ *Chronicon*. VI. 17, VII. 47.

на, въ словѣ Христолюбца, у Длугоша и пр.<sup>1</sup> До насъ дошло и нѣсколько названій богинь Славянскихъ. Гельмольдъ, Вацерадъ и Прокошь говорятъ о богинѣ Живѣ; Вацераду еще были извѣстны: Дѣвана, Лѣтница, Лада, Лютица, Морана, Хлипа; Длугошу — Дѣдилья, Дѣвана, Маряна, и пр.<sup>2</sup> Древѣйшее изъ сказаній о семейномъ родствѣ боговъ Славянскихъ принадлежитъ Ибнъ-Фоцлану: изъ него узнаемъ, какъ было уже выше замѣчено, что Русскіе представляли одного изъ своихъ боговъ мужемъ и отцомъ. Сказаніе Гельмольда еще важнѣе: Верховнаго Славянскаго Бога представляетъ оно родоначальникомъ всѣхъ другихъ боговъ, а ихъ—исполнителями порученныхъ имъ должностей, такъ что, происходя отъ него, они были тѣмъ сильнѣе, чѣмъ были ближе родствомъ къ всемогущему Богу боговъ<sup>3</sup>. Въ дополненіе къ этому нельзя не вспомнить и отдѣльныхъ мѣстовъ о родствѣ боговъ. Къ сожалѣнію, отъ современниковъ осталось ихъ намъ очень немного: у Вацерада читаемъ, что Дѣвану считали дочерью Перуна и Лѣтницы, Радагаста—внукомъ Кърта, Страцца—сыномъ Сытиврата<sup>4</sup>; въ словѣ о Полку Игоревомъ представляется Стрибогъ дѣдомъ вѣтровъ, Велесъ—дѣдомъ пѣвца Бояна, Дажьбогъ—дѣдомъ Владимира<sup>5</sup>; въ Ипатьевской лѣтописи тотъ же Дажьбогъ названъ сыномъ Сварога<sup>6</sup>; изъ другихъ источниковъ узнаемъ о Сварожичѣ, самое имя котораго, по своему образованію, намекаетъ на его происхожденіи отъ Сварога<sup>7</sup>. Вотъ почти все, что знаемъ о родствѣ Сла-

<sup>1</sup> Длугошъ, Historia. V. 9. Переводъ Григорія Назіанзина у Кеннена, Библ. Листы, 1825. N 7. 88. Слово Христолюбца. ib. 228.

<sup>2</sup> Гельмольдъ. I, 53. Вацерадъ. ib. 211, 213, 215, 216, 217, 231. Прокошь, Chronicon Slavo-Sarm. Warsz. 1827. 113. Мнѣніе о немъ Гримма, Deutsche Mythologie (2 e A.) Gött. 1844. 643.

<sup>3</sup> Гельмольдъ. I, 84.

<sup>4</sup> Вацерадъ ib. 211, 223, 225.

<sup>5</sup> Слово о Полку Игор. ib. 28, 62, 78, 92 «Погибашеть жизнь Дажь-Божа внука». — «Всѣгала обила въ силахъ Дажь-Божа внука» Срав. «Пѣти было пѣснь Игоревы, того (Трояна) внуку» — а выше: Почнемъ же братіе повѣсть сію отъ стараго Владимира». Внуку—потомокъ: «Ярославе и вси внуци Всеслави».

<sup>6</sup> Ипатьев. Лѣт. въ Полномъ собр. Рус. лѣтописей. Спб. 1843. II. 5.

<sup>7</sup> Титмаръ. VI, 17. Письмо св. Бруна къ Генриху II. (Pertz, Monumenta Germaniae Hanover, 1829. V. 812). Слово Христолюбца. ib. 228. Справ. Časopis Čes. Mus. 1844 Стр. 486.

вянскихъ боговъ: мало этого для мѣолога, но достаточно для убѣжденія, что вѣрованіе въ семейную связь божествъ у Славянъ существовало и было распространено между ними. Оно соединялось съ вѣрованіемъ въ безусловное могущество божественной природы.

Вѣря, что божество управляетъ всѣмъ міромъ, всѣми переломками въ мірѣ, на небѣ и на землѣ, Славянинъ вѣрилъ, что и жизнь его и все, чѣмъ онъ пользуется въ жизни, есть даръ благости божества, что онъ долженъ поступать въ своихъ предначинаніяхъ по божественнымъ знаменіямъ, что всякая удача во всякомъ его дѣлѣ зависитъ отъ помощи божества. Божество управляло, по вѣрованію Славянъ, жизнью каждаго человѣка. Живу считали они богиней жизни<sup>1</sup>, а Сытиврата—богомъ времени<sup>2</sup>. Кромѣ того они вѣровали въ дѣвъ жизни; преданіе о нихъ сохранилось у нѣкоторыхъ Славянъ и до сихъ поръ. У Болгаръ онѣ называются «орисницами»: двѣ или три изъ нихъ являются къ новорожденному и предсказываютъ будущее<sup>3</sup>. Хорутане называютъ ихъ «ројеницами» и рассказываютъ, что всякій человѣкъ, какъ только родится, получаетъ въ небѣ свою звѣзду, а на землѣ свою ројеницу, которая предсказываетъ ему судьбу его<sup>4</sup>. Русскіе вѣрили также въ эти существа, какъ узнаемъ изъ Слова Христолюбца: «молятся и роду и ројаницамъ.... беззаконная трапеза мѣвима роду ројаницамъ<sup>5</sup>». Въ Вопросаніяхъ Кирика также читаемъ: «Аже се роду и ројаницѣ крають хлѣбы и сыры и медъ?—Бороняше вельми. Нѣгдѣ, рече, молвить: горе піющимъ ројаницѣ<sup>6</sup>». Родомъ называется въ нѣкоторыхъ Церковно-Славянскихъ рукописяхъ, равно какъ и въ словѣ Данила Заточника, духъ или привидѣніе<sup>7</sup>, а словомъ «ројеница» пе-

<sup>1</sup> Прокошь. 113. Длугошъ. V. 9.

<sup>2</sup> Масуди, ib. 320. Видукиндъ, Res gestæ Saxonie. III. 68. Вацерадъ, ib. 224.

<sup>3</sup> Жур. Мин. Нар. Просв. 1846. Дек. Отд. II. 210.

<sup>4</sup> С. Вразъ, Glasi iz dubrave Žeravinske. Zagreb 1841. Стр. 118—119.

<sup>5</sup> Слово Христолюбца, id. 229.

<sup>6</sup> Памят. Слов. XII в. 179.

<sup>7</sup> Слово Данила Заточ. въ Памятникахъ Слов. XII в. Стр. 236. «Дѣти бѣгають рода».

реводится иногда, по замѣчанію Прейса, Греческое слово *τύχη*. Выраженіе «на роду написано» напоминаетъ Хорватское преданіе о книгѣ «Рожденникъ», по которой всякій можетъ узнать судьбу своей жизни. Въ извѣстіи «О книгахъ истинныхъ и ложныхъ» есть описаніе подобной книги подъ названіемъ Шестолпница: «безумніи люди вѣрующе и волхвуютъ, и ищутъ днѣ рожденія своего, сановъ полученіе, и урока житію, и бѣдныхъ напастей, различныхъ смертей и казней, въ службахъ и въ купляхъ и въ ремеслахъ, ищутъ своимъ безуміемъ, и призываютъ бѣсовъ на помощь»<sup>1</sup>. У всѣхъ Славянъ есть пословицы, намекающія на древнее вѣрованіе въ предопредѣленіе божіе. Такъ Русскіе говорятъ: «чему быть, тому не миновать», «суженаго конемъ не объѣдешь», или, какъ выражались Боянъ и Даніилъ Заточникъ: «ни хитру, ни гораздо суда божія не минути»; Сербы говорятъ: «испред божје волје никуд никамо, од суденја се не може утечи, и т. д.»<sup>2</sup> Нуждавшійся въ помощи боговъ обращался къ нимъ, какъ къ своимъ спасителямъ: этимъ именемъ называются боги въ пѣсняхъ Краледворской рукописи<sup>3</sup>. Подъ особеннымъ покровительствомъ боговъ считались сироты и всѣ бѣдные. Такъ Малоруссы говорятъ: «за сиротою Богъ съ калитою»; а у Сербовъ сохранилась пословица: «да није сиротинје не би ни сунце гријало». То же понятіе живо и у Хорутанъ, которые въ одной пѣснѣ заставляютъ такъ говорить солнце: «jas ra ne man sakati, man w'liko obsjewati, wse dolince ino chriberce, tudi wse moje s'rotice»<sup>4</sup>. Тутъ же можно вспомнить и то, что нищихъ и бѣдныхъ у Русскихъ, Поляковъ, Чеховъ называютъ — убогими, у Сербовъ — божьяками, у Хорутанъ — богцами, и пр. Вотъ почему и часть жертвоприношеній принадлежала бѣднымъ;

<sup>1</sup> *Калайдовича*, Іоаннъ Экз. Болг. М. 1824. Стр. 212.

<sup>2</sup> *Слово о Полку Игор.* ib. 202 *Слово Даніила Заточ.* ib. 231. Зане не процвѣте часть моя. Повѣдаху ми, яко той ести судъ Божій надъ мною, и суда де Божія ни хитру уму ни гораздо не минути. Судъ ли то Божій, не вѣмъ, Княже, едали ты вѣси. Друзи же мои и ближніи вѣдаютъ тое и отворюшася мене. Въ печатномъ у Калайдовича это мѣсто пропущено. *В. С. Караджич*, Српске пословице. Цетинь. 1836. Стр. 196, 244.

<sup>3</sup> *Краледвор. рпис.* (4-е изд. Прага). IV: 145, 158. VI: 136.

<sup>4</sup> *В. С. Караджич*, ib. 54. Пѣсня Хорутанская записана мною въ Зильской долині въ Каринтіи. О ней *Ярникъ*, Versuch e. Etymologikons der Sloven. Mundart. Klagenfurt. 1832. Стр. 202.

вотъ почему и вообще старались помогать бѣднымъ, такъ что современники встрѣчали у Славянъ мало нищихъ<sup>1</sup>.

Славяне вѣрили, что боги, и въ милости, и въ гнѣвѣ предсказываютъ человѣку будущее сами, безъ его моленій, и различными знаменіями, земными и небесными, даютъ ему знать, ждѣтъ ли ему удачи въ дѣлѣ, или какой бѣды. На небѣ они искали такихъ знаменій въ солнцѣ, мѣсяцѣ, звѣздахъ, кометахъ, метеорахъ; на землѣ во встрѣчѣ съ животными, въ разныхъ явленіяхъ, въ снахъ. Это вѣрованіе доселѣ осталось у всѣхъ Славянъ, и въ свое время было замѣчено современниками. Ограничусь указаніями, болѣе другихъ любопытными. Изъ словъ Масуди можемъ догадываться, что въ храмахъ Славянскихъ искали и находили предзнаменованія въ солнцѣ<sup>2</sup>. «Знаменье бо — говоритъ лѣтописецъ — небеси или звѣздахъ, или въ солнцѣ, или птицами, или стеромъ чимъ не благо бываютъ: ли проявленіе рати, ли гладъ, ли смерть проявляютъ»<sup>3</sup>. У Руянъ каждое встрѣтившееся животное предсказывало будущее<sup>4</sup>. У Редарей, по словамъ Титмара, особенно важно было появленіе вепря: какъ предвѣщатель страшной войны, онъ выходилъ изъ моря, огромный, съ блестящими клыками, покрытый пѣною, и съ ужаснымъ ревомъ валился по тинѣ<sup>5</sup>. «Овъ кобені цѣтичь смотритъ, овъ стрѣтениа съмнитъся» — говоритъ переводчикъ Григорія Назіанзина<sup>6</sup>. «Вѣруемъ — говоритъ Кириллъ въ своемъ словѣ — въ поткы и въ датли, и въ вороны, и въ синици. Коли гдѣ хотимъ поити, которая переди поиграетъ, то станемъ послушающе, правая или лѣвая; ли да ще ны поиграетъ по нашей мыслѣ, тѣ мы къ собѣ глаголемъ, добро ны потка си, добро ны кажетъ, ркуще окаянніи, чи не богъ той поткѣ указалъ добро намъ повѣдати. Егда ли что ны на пути зло створитьсь, то учнемъ дружинѣ своей глаголати, почто не вратихомся, а не безлѣпа ны потка си додѣше поити, а мы ся не послушахомъ. Аще ны гдѣ будетъ поити, то мы течемъ къ волхвомъ; то вѣруемъ чеху и устрицю; а коли ны будетъ поити на долгій онъ путь, мы послушаемъ поткѣ»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> *Ибиз-Фоцланъ у Френа*, id. 9. *Гельмольдъ*, II, 12. *Сесфридъ*, Vita S. Ottonis. 54 (Acta Sanctorum. Jul. 1).

<sup>2</sup> *Масуди*, ib. 319.

<sup>3</sup> *Несторъ*, 71.

<sup>4</sup> *Саксо грамматикъ*, 827.

<sup>5</sup> *Титмаръ*, IV, 17. О знаменіяхъ озера Гломачскаго. I. 3.

<sup>6</sup> *Переводъ Григорія Наз.* ib. 89.

<sup>7</sup> *Слово Кирилла*, ib. 242-243.



«Се бо не поганьски ли живемъ—еще говоритъ лѣтописецъ—аще усрѣсти вѣрующе: аще бо кто усрящеть черноризца, то възвращается, ли единиць, ли свинью; то не поганьски ли есть? Се бо по дьяволу наученью кобѣ сію держать. Друзіи же и за-кыханью вѣруютъ, еже бываетъ на здоровье главѣ»<sup>1</sup>. И у Кирилла Туровскаго читаемъ: «Вѣруютъ въ стрѣчу, въ чехъ, въ полазъ и въ птичій грай», и пр.<sup>2</sup>. Значеніе знаменій отчасти было всѣмъ извѣстно, отчасти было разгадываемо знахарями. О нихъ написано въ Стоглавѣ: «Волхвы и чародѣйники и во Аристотелевы врата и въ Рафли смотрятъ, и по звѣздамъ и по ланитамъ (планидамъ) глядають, и смотрятъ дней и часовъ». — Значенія многихъ знаменій были записаны въ особенныхъ книгахъ, напр. въ Волховникѣ, Путникѣ, Громовникѣ и пр.<sup>3</sup>. Очень понятно, что книги эти составлены въ послѣдствіи; но и составлены онѣ могли быть только въ слѣдствіе вѣры въ знаменія,—вѣры, которая, породивши такія книги, еще вѣрже породила богослужебный обрядъ гаданій.

Славянинъ вѣрилъ, что безъ помощи своихъ боговъ онъ не можетъ ни въ чемъ имѣть успѣха. Такъ урожай полей, по его вѣрованію, зависѣли отъ богини жизни Живы<sup>4</sup> и отъ бога свѣта и солнца Святoviда. Въ честь послѣдняго, по окончаніи жатвы, совершалось празднество, во время котораго гадала объ урожаѣ слѣдующаго года, испрашивая у него помощи. У Гаволянъ мѣсто Святoviда занималъ Яровитъ: «я богъ твою траву поля и листьями лѣса, я оплодотворяю нивы и деревья»<sup>5</sup>. У Славянъ Хорутанскихъ и до сихъ поръ божествомъ сѣющимъ изображается солнце, какъ это видно въ пѣснѣ, выше приведенной,—и годовое празднество въ честь этого божества, Коляда, какъ начало года, было для всѣхъ Славянъ временемъ гаданій о будущемъ, а равно и молитвъ и пожеланій о дарованіи благъ зем-

<sup>1</sup> Несторъ. 73.

<sup>2</sup> Кириллъ Туровскій, ib. 19. Уставъ Владиміра въ Дополненіяхъ къ Историч. Актамъ. 1846. N. 1.

<sup>3</sup> Калайдовича, Іоанъ Экз. 211-213. С. Строева, Описаніе памятниковъ Слав. руск. литературы. М. 1841. Стр. 123.

<sup>4</sup> Вацерадъ, ib. 217.

<sup>5</sup> Сефридъ. 129.

ныхъ<sup>1</sup>. Подобно земледѣлію, и скотоводство было подъ покровительствомъ божества: въ договорѣ Святослава съ Греками и у Вацерада Велесъ изображается богомъ стада и пастуховъ. Яровитъ заступалъ мѣсто Велеса у Гаволянъ<sup>2</sup>. Божество покровительствовало и торговлѣ, какъ можемъ судить по моленіямъ Русскихъ купцовъ передъ идолами, и по дани, платимой Святовиду купцами<sup>3</sup>. Славянинъ не могъ ожидать успѣха безъ помощи боговъ и въ дѣлѣ ратномъ, въ войнахъ съ врагами. Пѣсни Краледворской рукописи воспѣвають какъ помогли боги Воймиру и Честмиру противъ Власлава, а Забою противъ Людека, и говорятъ, что «bozi nam uicestuiе dainu». Тамъ же, какъ богъ, помогающій побѣдѣ, поминается Трясъ<sup>4</sup>. Титмаръ описываетъ какъ бога побѣдъ, Сварожича; Адамъ Бременскій—Радагаста; Гельмольдъ, Саксо грамматикъ и Вацерадъ богомъ побѣдъ называютъ Святoviда, который, какъ Сварожичъ, имѣлъ побѣдныя знамена и коня, на которомъ онъ ѣздилъ на враговъ. Богомъ же побѣдъ называютъ жизнеописанія св. Оттона Бамберскаго—Яровита, а Саксо грамматикъ—Руевита. Книтлинга-сага знаетъ его подъ именемъ Черноглава, а Длугошъ подъ именемъ Лиды<sup>5</sup>. Изъ договоровъ съ Греками Игоря и Святослава видно, что богами побѣды у Русскихъ почитались Перунъ и Волосъ: общая Грекамъ держать съ ними миръ, они клялись, что если не сдержатъ слова, то «да не имутъ помощи ни отъ Перуна, ни отъ Волоса»<sup>6</sup>. Все зависѣло отъ боговъ, отъ ихъ милости и гнѣва, все — и жизнь, и счастье, и несчастіе человѣка; богами насылались бѣдствія, подобныя мору и голоду; богами казнили люди за неправоту, за нецѣломудріе, и пр.<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Смотр. Колядныя пѣсни у Паули (Piesni ludu Rus. Lwow. 1839. I. 10. 16 — Piesni ludu Pol. Lwow. 1840. Стр. 9-10) Колара (Zpiewanku, I. 409), Корытки (Pesme Krain. noroda. Lublana. 1839. I. 19) и пр.

<sup>2</sup> Несторъ, 31. Вацерадъ, ib. 229. Сефридъ. 129.

<sup>3</sup> Ибнъ-Фоцланъ, ib. 7-9. Гельмольдъ I, 6. II, 52.

<sup>4</sup> Краледвор. рпс. IV, 204. VI. 140, 181.

<sup>5</sup> Титмаръ. VI, 17. Адамъ Брем. Histor. Eccl. IV 12. Гельмольдъ. I. 23. II, 12. Саксо грам. 826, 830, 842. Сефридъ, 134. Эббо, 80. Книтлига Сага, 122. (Historia pirat. jomens. Hafn. 1842. Стр. 350) Вацерадъ, ib. 226. Длугошъ. V. 9.

<sup>6</sup> Несторъ, 20. 31.

<sup>7</sup> Гельмольдъ, I, 84. Справ. I, 53. Эббо, 65. Сефридъ. 158. Ипатьев. Лѣт. 5. Книтлига-Сага, 122 (ib. 349 350). Саксо грам. 844.

Все зависѣло отъ боговъ,—и сознание ихъ могущества дѣлало человѣка рабомъ ихъ воли, предоставляя на его волю только стараніе познавать и исполнять ихъ требованія. Онъ силился познавать и исполнять ихъ; но они были слишкомъ сильны для него,—и онъ иногда упдалъ передъ ними, упдалъ тѣмъ глубже, чѣмъ болѣе чувствовалъ свое безсиліе. Не мудрено, что божество могло иногда представляться Славянамъ страшнымъ и гнѣвнымъ, что они считали долгомъ вымаливать у своихъ боговъ помилованія, молитвой и жертвой освобождать себя отъ ихъ гнѣва и ярости <sup>1</sup>. «Прошу тебя — говорилъ князь Владиміръ Олаву — почитать боговъ и укрощать себя предъ ними покорностію; опасаясь, что они прольютъ на тебя ужасъ своего бурнаго гнѣва и жестокости». И Олавъ отвѣчалъ: «Не боюсь твоихъ боговъ. Я, кажется, могу ихъ понять изъ того, что твое Копунгское величество и твое лице, воспитатель мой, остаются всегда ласковы и свѣтлы, когда ты не ѣдешь въ капище, и не приносишь божествамъ жертвъ; въ противномъ случаѣ ты представляешься мнѣ мрачнымъ и скучнымъ, и отсюда я заключаю, что божества, которымъ ты служишь, управляютъ, быть можетъ, тьмою» <sup>2</sup>.

Руководствуясь чувствомъ страха къ богамъ, Славянинъ нѣкоторыхъ изъ нихъ считалъ не только гнѣвными, но и злыми, и, признавая бога свѣта, онъ признавалъ и бога тьмы. О богѣ добра и богѣ зла, какъ отдѣльныхъ божествахъ у Славянъ, упоминаетъ Гельмольдъ: «отъ одного ожидали Славяне счастья, отъ другого бѣдствій,—и послѣдняго называли Чернобогомъ, а перваго, вѣроятно, Бѣлобогомъ» <sup>3</sup>. Кое что подобное встрѣчаемъ и въ лѣтописяхъ отечественныхъ; такъ въ одной волхвы говорятъ: «два суть бози, единъ небесный, другій во адѣ» <sup>4</sup>. Любурскіе Славяне до недавняго времени называли Чернобогомъ дьявола <sup>5</sup>. Въ землѣ Лужицкихъ Сербовъ, близъ Будишина, есть

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17. *Краледв. рцесъ* VI, 46.

<sup>2</sup> Сага Олава Тривесона. VI. (Рус. Истор. Сборникъ. IV. 47).

<sup>3</sup> Гельмольдъ. I, 53. *Malum deum sua lingua Diabol sive Zerneboch, id est nigrum deum, appellant, — bonum que Belboch* (послѣднія слова пропущены, вѣроятно, писцомъ).

<sup>4</sup> Густинъ. *Лѣт* въ Полн. Собр. Лѣт. II. 273.

<sup>5</sup> Геницина, Русскій Словарь Люнебур. нарѣчія подъ слов. Schwarz u Teufel.

гора Чернобогъ, и подлѣ нея другая — Бѣлобогъ: у окрестныхъ жителей сохранилось о нихъ преданіе, какъ о мѣстахъ языческаго богослуженія <sup>1</sup>. Трудно опредѣлить, какое именно мѣсто занималъ богъ зла въ мифологіи Славянской; ясно, впрочемъ, что онъ былъ почитаемъ властелиномъ ада и противникомъ бога добра: это подтверждается и сравненіемъ мифологіи Славянской съ мифологіями другихъ сѣверныхъ народовъ, и народными преданіями всѣхъ Славянъ, едва ли могшими образоваться уже въ слѣдствіе распространенія христіанства, преданіями, въ которыхъ всюду одинаково, одними и тѣми же страшными чертами рисуются злые духи въ противоположность добрымъ <sup>2</sup>. Одно могло быть въ этомъ случаѣ слѣдствіемъ Христіанства; это — общее измѣненіе понятій о божествахъ языческихъ: всѣ они одинаково стали считаться злыми. Сначала Славяне, только что принявши христіанскую вѣру, и не утвердившись въ ней, боялись гнѣва своихъ боговъ за измѣну; а потомъ увидѣли въ нихъ, въ противоположность Богу христіанскому, только злыхъ демоновъ, и страшились ихъ преслѣдованій, какъ враговъ рода человеческого. Какъ бы то ни было, впрочемъ, во время язычества, хотя вѣрованіе въ злое начало и существовало у Славянъ и пугало, какъ пугало и гнѣвъ боговъ добрыхъ, однако надежда на благость божества преобладала надъ всѣмъ, и укрѣпляла поклонниковъ въ ревности исполнять законы и обряды своей вѣры.

Чувство это въ Славянинѣ язычникѣ было тѣмъ сильнѣе, что онъ вѣрилъ въ свою зависимость отъ воли боговъ не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ, не только въ этой жизни, но и за могилой: онъ вѣрилъ въ безсмертіе душъ, вѣрилъ, что по смерти ждутъ его или блаженства рая, или кара за неисполненіе воли божествъ. О вѣрованіи Славянъ въ безсмертіе души мы находимъ доказательства, и въ свидѣтельствахъ современниковъ,

<sup>1</sup> Л. Штуръ, *Cesta do Lužic. Časop. Čes. Mus* 1839. Стр. 476 477. К. Прейскеръ. *Blicke in die vaterländische Vorzeit*. Leipzig. 1841. I. 186. и слѣд. Урочище *Бѣлые боги* (лѣсъ и лугъ) находятся у большой дороги отъ Москвы къ Троицѣ, не доѣзжая 15 верстъ, близъ села Городка. На Ревѣ (въ Помераніи), близъ ея устья въ море, былъ островъ съ монастыремъ, называвшійся именемъ *Бѣлобога*. *Codex Pomeraniae diplomat.* Greifswald. 1843. Стр. 70.

<sup>2</sup> Edda *Sæmundar hins fróða III*. Hafn. 1828. 498 и слѣд. *Парбумъ* *Dzieje narodu Litewskiego*. Wilno. 1835. I. 26-29. Ср. *Гримма, Deut. Myth.* 932-934 и слѣд.

и въ обычаяхъ древнихъ Славянъ, и въ преданіяхъ народныхъ, сохранившихся до нашего времени. Къ числу свидѣтельствъ со-временниковъ относятся пѣсни Краледворской рукописи, воспѣ-вающія событія языческаго времени: въ нихъ не одинъ разъ упоминается, какъ отдѣляется душа отъ тѣла и остается до тѣхъ поръ подлѣ, пока не совершится погребальный обрядъ. Вла-славъ, пораженный Честмиромъ «wstati ne mozesze; Morena ici sipase w nos czrnu; kipiese krew ze silna Vlaslaua, po zelene tra-wie w sru zemiю тече; ai a wiide z rswucei hubi, wiletie na druо, a po druech siemo-tamo doniz mrtew ne zzen». Палъ Людекъ, по-раженный Забоемъ: «letie mlat, roskosi sie scit, za scitem sie ro-skocista i udiekowa prsi; i ulecie sie duse tiezka mlata, i mlat i dusu uirazi». Битва окончена, много мертвыхъ лежитъ на полѣ, i wiele dus tieka siemo tamo po drsieueh, i ich boie sie ptactuo i plachi zuiers, iedno soui ne boie sie». Юношу-воина застигъ лю-тый врагъ: «wirazi z iunose dusu dusicu; sie uiletie pieknim tahlm hrdlem, z hrla krasnima rtoma<sup>1</sup>. Не менѣе важно и свидѣтельство грамоты Нѣмецкой 1240 года: въ ней сказа-но, что жрецы Поморянъ увѣряли народъ, будто они ви-дятъ, какъ душа честнаго человѣка съ дружиной переходитъ къ другой жизни въ небо<sup>2</sup>. У Адама Бременскаго, въ описаніи храма Петрскаго, находимъ также выраженіе, намекающее на вѣрованіе Славянъ въ безсмертіе души: «городъ—говоритъ онъ—имѣетъ девять воротъ и окруженъ со всѣхъ сторонъ озеромъ; деревянный мостъ служитъ для перехода, дозволеннаго только тѣмъ, кто хочетъ приносить жертву или отгадывать волю бо-говъ, и это есть знаменіе, что Стиксъ, пролившись девять разъ, смиряетъ погибшія души язычниковъ»<sup>3</sup>. По сказанію Длугоша, язычники Поляки молились Нію, чтобы онъ ихъ отвелъ по смер-ти въ лучшія мѣста ада<sup>4</sup>. Есть и другія свидѣтельства, касаю-щіяся, какъ увидимъ, самого состоянія души по смерти тѣла; они будутъ приведены ниже. — Изъ древнихъ обычаевъ Сла-вянъ, доказывающихъ, что они имѣли понятіе о безсмертной

<sup>1</sup> Краледв. пснь IV, 218-224. VI, 161-164, 229-232, X, 17-20. Въ параллель съ этими выраженіями можно поставить мѣсто изъ Слова о полку Игоревомъ: «изрони жемчужну душу изъ тѣла чрезъ зла-то ожерелье». Слово о полку Игор. ib. 180.

<sup>2</sup> Мацковский, Pamiętniki Słowian. SPB. 1839. II. 107.

<sup>3</sup> Адамъ Брем. Historia Eccles. II. 11.

<sup>4</sup> Длугошъ. V, 9.

душѣ, довольно вспомнить о двухъ болѣе важныхъ. У Славянъ язычниковъ былъ обычай сжигать мертвыхъ и съ ними не только ихъ вещи, но животныхъ и людей, или же погребать съ мертвыми все, что было ими любимо въ жизни. Этотъ обычай предполагаетъ вѣрованіе, что умершихъ ожидаетъ во-скресеніе и жизнь, въ которой они опять желали пользоваться тѣмъ, чѣмъ пользовались до смерти. На могилахъ было въ обычаѣ праздновать веселые пиры: ихъ бы не могло быть, если бы оставшимся въ живыхъ не оставалось надежды уви-дѣться съ усопшими въ другой жизни<sup>1</sup>. — Что касается до народ-ныхъ преданій, то и въ нихъ найти можно много вовсе не хри-стіанскихъ вѣрованій о явленіи душъ и мертвецовъ, о томъ, что кровь убійцы успокаиваетъ тѣнь убіеннаго, объ отдѣленіи души отъ тѣла у знахарей и вѣдьмъ, принимающихъ на себя по волѣ различные тѣлесные образы, о душахъ человѣческихъ, заключенныхъ въ деревьяхъ и т. д.

Съ понятіемъ о безсмертіи души неразлучно было для Сла-вянъ понятіе о будущей жизни. Вѣрованіе Славянъ въ рай было замѣчено уже Арабами X вѣка. Масуди, говоря о томъ, что жены Славянскія лишаютъ себя жизни по смерти мужей, замѣ-чаетъ, что онѣ съ охотою бросаются на костеръ, надѣясь чрезъ это войти въ рай<sup>2</sup>. Ибнъ-Фоцланъ, рассказывая обрядъ погре-бенія, приводитъ слова дѣвушки, обреченной себя на смерть. «Вонъ, я вижу — говоритъ она въ восторгѣ, приготовляясь къ смерти—я вижу моего отца и мать мою; вонъ сидятъ всѣ мои умершіе родные; вонъ и мой господинъ,—онъ сидитъ въ раю, и рай такъ прекрасенъ, такъ зеленъ! Подлѣ него вся дружина его и дѣти. Онъ зоветъ меня, ведите меня къ нему». Въ дру-гомъ мѣстѣ Ибнъ-Фоцланъ приводитъ слова Русскаго, объ-ясняющаго свои погребальные обряды: «Мы сжигаемъ—гово-рилъ этотъ Русскій—нашихъ мертвыхъ такъ, чтобы они не-медленно и безъ задержки шли въ рай»<sup>3</sup>. По вѣрованію Сла-

<sup>1</sup> Песторъ. 6. Краледвор. пснь. IV, 224. Масуди, Strategicon XI, 5. (Шафарикъ, Slov. Star. 969). Левъ Діаконъ, Historia IX, 6. Вил-фридъ Бонифаций въ письмѣ 72 (Шафарикъ, ib. 843). Титмаръ. VIII, 2. Альберикъ, I, подъ г. 751. Масуди, ib. 314, 317. Димешики, ib. 353. Ибнъ-Фоцланъ, ib. 11-21.

<sup>2</sup> Масуди, ib. 317.

<sup>3</sup> Ибнъ-Фоцланъ. 17-21.



вянь, рай былъ не для всѣхъ одинаково доступенъ; женщина вступала въ него только посредствомъ мужчины; и это вѣрованіе было такъ сильно, что если умершій былъ холостъ, то его женили—говоритъ Масуди—послѣ смерти, и жены его сѣшили обречь себя на сожженіе, лишь бы войти въ рай со своими душами<sup>1</sup>. То-же понятіе о недоступности рая должно было оправдывать и сожженіе рабовъ и приближенныхъ чиновниковъ вмѣстѣ съ умершими князьями, какъ узнаемъ изъ Димешки<sup>2</sup>. Съ вѣрованіемъ въ недоступность рая, Славяне соединили вѣрованіе въ наслажденія, ожидавшія въ немъ тѣхъ, которые были достойны въ него переселиться. Они воображали себѣ его чудеснымъ садомъ, какъ видно изъ самого значенія этого слова<sup>3</sup> и садомъ не земнымъ, а находящимся гдѣ-то въ небесахъ, во владѣніяхъ бога солнца и свѣта, какъ рассказываютъ объ этомъ преданія Словаковъ и Хорутанъ, садомъ вѣчно зеленымъ и цвѣтущимъ, откуда сѣмена жизни залетаютъ и на землю, жилищемъ божества и душъ чистыхъ, безгрѣшныхъ<sup>4</sup>. Впрочемъ, рисуя себѣ жизнь загробную со всѣмъ разнообразіемъ условій жизни здѣшней, они вѣрили, что не всѣхъ ожидала по смерти одна и та же участь; что и тамъ, какъ здѣсь, они могли терять лишенія и страдать, если того заслуживали своей неправотою. Ихъ страшило между прочимъ рабство на томъ свѣтѣ. Послы Игоря, присягая не нарушать мира съ Греками, давали такую клятву: «Елико ихъ есть нехрещено, да неумутъ помощи отъ Бога ни отъ Перуна, да не ущитятся щиты своими, и да посѣчени будутъ мечи своими, отъ стрѣлъ и отъ иного оружія своего, и да будутъ раба въ весь вѣкъ въ будущій»<sup>5</sup>, если измѣнять слову. Русскіе, по словамъ Льва Діакона Калойскаго, никогда не славались непріятелю, но, вонзая мечъ подъ сердце, сами себя убивали, будучи увѣрены, что убивые въ сраженіи, по смерти своей, или по разлученіи души съ тѣломъ, служатъ въ адѣ своимъ убійцамъ; а плѣнные, при погре-

<sup>1</sup> Масуди. ib. 317.

<sup>2</sup> Димешки, ib. 353.

<sup>3</sup> Юнманъ, Słownik III. 786. Лінде, Słownik języka Pol. III. 16-17. Шимкевичъ, Корнесловъ Рус. языка. Спб. 1843. II. 37.

<sup>4</sup> Преданія о раѣ сохранились въ сказкахъ. См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1846. № 7: тамъ, въ статьѣ объ обожаніи Солнца, отмѣчены нѣкоторыя изъ этихъ преданій.

<sup>5</sup> Несторъ 20. По другимъ спискамъ: «въ сій вѣкъ и въ будущій».

беніи воиновъ, а можетъ быть и въ другихъ случаяхъ, были убиваемы, вѣроятно, съ мыслию, что они будутъ на томъ свѣтѣ рабами павшихъ въ битвѣ. Вѣря, что не всѣхъ ожидала на томъ свѣтѣ одна и та же участь, Славяне молили своихъ боговъ устроить ее сколько можно лучше; вѣрили, что молитвами другихъ можно искупить себѣ помилованіе и послѣ посмертнаго искуса, съ этою цѣлію совершали поминовенія усопшихъ, принося по нимъ жертвы и моленія<sup>2</sup>. Недостойный божескаго прощенія погибалъ, по вѣрованію Славянъ, въ неугасаемомъ огнѣ «пекла». Слово «пекло», какъ остатокъ языческой старины, сохранилось и до сихъ поръ почти во всѣхъ нарѣчіяхъ Славянскихъ, и въ давніе вѣки перешло изъ нихъ и къ сосѣднимъ народамъ<sup>3</sup>. Это пекло представляли Славяне подъ землею, гдѣ живутъ злые духи огня и тьмы и откуда появляются на землю, на страхъ боязливымъ. Понятіе о подземномъ царствѣ огня сохранилось до сихъ поръ: Хорутане рассказываютъ о провалахъ между горами, туда ведущихъ; Словаки мѣстомъ входа въ пекло назначаютъ пропасти горы Ситна, и злаго духа называютъ духомъ пропасти, пропастникомъ, препадникомъ; о пропастяхъ ада говорятъ и преданія Чеховъ, Поляковъ, Лужичанъ<sup>4</sup>... Не-

<sup>1</sup> Левъ Діаконъ. XI, 6. 8.

<sup>2</sup> Адамъ Брем. II, 11. Длугошъ. V. 9. Номинальные обычаи, смѣшавшись съ христіанскими, остаются отчасти и до сихъ поръ.

<sup>3</sup> У восточныхъ и сѣверозападныхъ Славянъ—пекло (peklo, piekło, rjekno); у югозападныхъ—пакао (пако, паку, и т. д.); у Литовцевъ—pėkla, у Мадьяръ—pokol.

<sup>4</sup> Коларъ, ib. I, 18, 429. Его же, Wyklad ku Slawy dcere. Pest. 1832. 403. Юнманъ, ib. III. 682. Лінде, ib. II. 1120—1121. и пр.

Слѣдуетъ ли съ понятіемъ о пеклѣ, или по суевѣрію особенному, Славяне боялись, кажется, и совершеннаго уничтоженія бытія по смерти: остатки этого повѣрія безсознательно сохраняются и до сихъ поръ. Такъ между Русскими заклинаніями есть: «исчезни!» или: «сгинь ты, пропади!» У Сербовъ есть подобное заклинаніе: «не стало те нити душе твоје!» У нихъ же поговорка: «изгинуо као неврјан!» У всѣхъ Славянъ есть сравненія смерти злодѣевъ со смертію животныхъ. У всѣхъ же Славянъ есть заклинанія, чтобы Богъ наказалъ праваго смертію: «Богъ меня убей, бій тѣ сила божа, niech mie ran bog zabije, zobu mje boh zabici, да ме богъ убије, праваго боже» и пр.: подъ смертію, въ смыслѣ языческомъ, разумѣлось тутъ, конечно, совершенное уничтоженіе. Сюда же принадлежитъ и свидѣтельство мара (I, 7.) что по вѣрованію Славянъ временная смерть оканчивается все.

смотря, впрочемъ, на эти опасенія Славянина язычника, для него всегда оставалась надежда заслужить отъ боговъ прощеніе за грѣхи. Его религія не была религія отчаянія: она оживлялась мыслию о благодти боговъ, и страхъ кары соединялся въ ней съ возможностью очищенія. Онъ очищалъ себя при жизни молитвой и жертвой, а по смерти обрядомъ сожженія тѣла и обрядомъ поминовенія, молитвами и жертвами другихъ. Одинъ изъ символовъ очищенія, въ постройкѣ храма, окруженнаго водою, отмѣченъ, какъ мы видѣли, у Адама Бременскаго; объ очищеніяхъ водою говорятъ и уцѣлѣвшіе обряды, принадлежащіе къ праздникамъ Весны, Купалы и пр. Къ нимъ же относятся и обряды потопленія въ родѣ тѣхъ, о которыхъ воспоминаетъ Левъ Діаконъ, рассказывая объ обрядѣ погребенія убитыхъ въ сраженіи, когда грѣхи мертвыхъ очищались смертію живыхъ существъ. То же самое вольное и невольное участіе живыхъ существъ и въ очищеніи челоѣка огнемъ видимъ въ погребальномъ обрядѣ сожженія, въ скаканіи черезъ огонь, и т. д. Къ нему принадлежало и очищеніе кровію, закланіемъ. Понятіе объ очищеніи грѣховъ смертію живыхъ существъ сдѣлалось источникомъ жертвъ смертныхъ, столь обычныхъ, какъ увидимъ, въ богослуженіи Славянскомъ, источникомъ не единственнымъ, но могшимъ сдѣлаться въ свое время главнымъ и довести наконецъ язычниковъ Славянъ до принесенія въ жертву людей. Трудно понять смыслъ этой языческой тайны очищенія; но нельзя сомнѣваться, что въ нее вѣрили Славяне и считали ее одною изъ самыхъ важныхъ тайнъ богослуженія.

Таковы были главные догматы язычества Славянскаго вообще и особенно въ отношеніи къ богослуженію. Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію самого богослуженія.—Поклоненіе богамъ земнымъ и небеснымъ требовало святилищъ, и въ той мѣрѣ какъ различны были боги, различны должны были быть и самыя святилища. Поклоненіе богамъ состояло въ молитвахъ, жертвоприношеніяхъ и гаданіяхъ: ими надѣялся Славянинъ умилюстить боговъ, освятить и очистить себя отъ грѣховъ и познать ихъ волю. Обряды богослуженія были многообразны и, опираясь на вѣрованіи въ благодть боговъ, вели за собою веселыя пиршества.—

## СВЯТИЛИЩА БОГОСЛУЖЕНІЯ.

## I.

Отличая въ сонмѣ божествъ боговъ земныхъ отъ боговъ небесныхъ, Славяне поклонялись тѣмъ и другимъ въ особенныхъ святилищахъ: богамъ земнымъ поклонялись всюду, гдѣ сознавали ихъ присутствіе, гдѣ, по народному вѣрованію, эти боги обитали, гдѣ выказывали свою божественную силу; богамъ небеснымъ поклонялись въ особенныхъ храмахъ, передъ идолами, священными для поклонниковъ по вѣрованію, что въ нихъ живетъ божественный духъ. Правда, что у иныхъ Славянъ простыя жертвенники, подъ открытымъ небомъ или подъ сѣнью вѣтвей, заступали мѣсто храмовъ и должны были заступать ихъ мѣсто у всѣхъ Славянъ, пока не распространилось умѣнье строить храмы; но правда и то, что нѣтъ ни одного свидѣтельства, чтобы въ храмахъ поклонялись божествамъ земнымъ.

Воду почитали Славяне стихіей, изъ которой образовался міръ. Земля, по ихъ понятію, выплыла изъ моря: это видно изъ преданій, сохранившихся у разныхъ Славянъ до нашего времени. Такъ Малоруссы Галицкіе въ одной изъ своихъ колядокъ поютъ: «Коли было зъ нащада свѣта, втодѣ не было неба нѣ земли, неба нѣ земли, земь синє море». Замѣчательно прииѣвъ къ этой пѣсни: Подуй же, подуй, Господи, изъ духомъ святымъ по земли!», напоминающій сказаніе Малоруссовъ восточныхъ, что земля вышла изъ воды по дыханію святаго Духа<sup>1</sup>. Такъ Хорутане, давая морю имя «свѣта вода», рассказываютъ, что когда земля, по волѣ Божіей, выходила изъ морской бездны, въ которой до тѣхъ поръ погружены были солнце съ мѣсяцемъ и звѣздами, и молнія и вѣтры, то первая показалась изъ подъ воды гора Триглавъ, а потому-то съ ея вершины и видны всѣ моря земли. У Словаковъ есть тоже подобное преданіе, прииѣненное къ Татрамъ, и повѣрье, что духъ Божій до сихъ поръ живетъ въ водахъ, омывающихъ землю; что всѣ онѣ соединены между собою, и что тогда будетъ разрушеніе міра, когда это прекратится, когда духъ Божій оставитъ воду. Въ заговорахъ у нихъ, какъ и въ заговорахъ Великорусскихъ, повторяет-

<sup>1</sup> Бирецкаго, Собраніе колядокъ. № 1. К. Сементовскаго, Замѣчанія о праздникахъ у Малороссіянъ. Спб. 1843. Стр. 56.

ся море какъ что-то священное; а ключи и озера, почитаемые священными, можно найти въ каждой изъ земель Славянскихъ. Суевѣріе народа паселяетъ воды существами чудными, язычески божественными, морянами, водянами, водяными мужами и женами, русалками, дунавками, самодивами и пр.<sup>1</sup> Нельзя не считать всего этого остаткомъ отъ языческой старины, какъ подтверждаютъ и свидѣтельства того времени. Къ числу древнихъ Славянскихъ обычаевъ, находящихся въ соотношеніи съ поклоненіемъ водѣ, должно причислить и такъ называемый судъ Божій водою. Сказанія о немъ сохранились во многихъ юридическихъ и историческихъ памятникахъ: въ Русской Правдѣ, въ Польскихъ грамотахъ времени Болеслава-Стыдливаго и другихъ, въ Чешской пѣснѣ о судѣ Любуши, въ Чешской лѣтописи Козьмы Пражскаго, въ грамотѣ Конрада Брѣвнскаго, въ Рядѣ земли Чешской, въ Правѣ земли Чешской, въ книгахъ Оомы Штитнаго, въ Законникѣ Сербскомъ Стефана Душана и т. д.<sup>2</sup> Съ вѣрованіемъ въ божественность воды и водѣ соединялось понятіе о томъ, что на берегахъ водѣ, какъ въ присутствіи божества, должно совершать богослужебные обряды. Древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ богослуженіи читаемъ у Проконія: «Славяне—пишетъ онъ—обожаютъ рѣки, нимфы и нѣкоторыхъ другихъ духовъ, приносятъ имъ жертвы и по жертвамъ гадаютъ о будущемъ»<sup>3</sup>. Въ свидѣтельствѣ позднѣйшемъ, въ переводѣ словъ Григорія Назіанзина, вѣроятно о тѣхъ же Славянахъ, къ которымъ принадлежали описанные Проконіемъ, находимъ: «Овъ рѣкѣ богыниѣ нарицаеть и звѣрь живущъ въ неи тако Бога нарицаа трѣбожъ творить»<sup>4</sup>. У Болгаръ есть обычай, исполняемый дѣвушками, бросать въ рѣку вѣнокъ, сплѣтенный изъ первыхъ весеннихъ цвѣтовъ. Подобный обычай существуетъ и у Хорватовъ, какъ свидѣтельствуетъ между

прочемъ народная пѣсня<sup>1</sup>. У Болгаръ есть также обычай, исполняемый тоже дѣвушками, въ Ивановъ день утромъ до зари, бросать въ рѣку такъ называемую «машлатку» — чучело, сплѣтенное изъ вѣтвей<sup>2</sup>. О богослуженіи при водахъ у Рускихъ упоминаетъ Левъ Діаконъ: воины Святослава—пишетъ онъ—погружали въ струи Дуная младенцевъ и вѣтховъ по совершеніи погребенія воиновъ, павшихъ въ битвѣ<sup>3</sup>. Несторъ говоритъ, что Рускіе «кладземъ и езерамъ жертву приношаху»,—а Лѣтопись Новгородская, что наши «погани жряху идоломъ въ колодязѣхъ»; въ Уставѣ Владиміра о Судахъ упоминается о молящихся у воды; въ Правилахъ Митрополита Іоанна о «еже жрутъ бесомъ и болотомъ и колодяземъ» и о бракахъ, совершаемыхъ у простаго народа плесканіемъ; въ словѣ Кирилла читаемъ: «не нарицайте собѣ бога... ни въ рѣкахъ, ни въ студенцахъ и пр.<sup>4</sup> Въ пѣсняхъ о гостѣ Садкѣ читаемъ не только о морскомъ царѣ, какъ и въ сказкахъ, но и объ обычаяхъ приносить Волгѣ и морю хлѣбъ—соль, какъ жертву благодарности<sup>5</sup>. Нѣкоторые изъ раскольниковъ и деныиѣ поклоняются водѣ, воображая въ ней видѣть духа, не только надъ колодцами, но и надъ чанами, и при поклоненіи бросаютъ въ воду серебряныя деньги, какъ жертву. Вообще не истребилось еще почтеніе къ нѣкоторымъ колодезямъ или студенцамъ и озерамъ<sup>6</sup>. Изъ пѣсень и обычаевъ русскихъ—говоритъ Снегиревъ—видно, что у воды совершались гаданья, какъ напримѣръ въ семикѣ. Въ одной старой пѣснѣ, которую поютъ въ Подольской губерніи подѣ Межибожьемъ, замужняа

<sup>1</sup> Хорват. пѣсня, записанная мною на островѣ Вельи: «... Сиди дивче доли, те си винце пѣжете, један'винац сплјела, у морје годила....»

<sup>2</sup> Машлатка собственно значитъ: остовъ, скелеть, — старуха костлявая, — яга-баба. Срав. Малор. маслаки — кости животныхъ.

<sup>3</sup> Левъ Діаконъ. IX, 8.

<sup>4</sup> Густин. Лѣт. 234, 237. Лѣт. Новг. 1781 Стр. 1. Уставъ Владиміра о судахъ въ доп. къ А. Н. 1. Русскія Достоп. I, 94, 101. Москвитининъ на 1844. I. 243. Калайдовича, Памятники XII вѣка. 19.

<sup>5</sup> Древ. Рус. Стихотворенія М. 1818. Стр. 266 и 339. «Отрѣзалъ хлѣба великій сукрой, а и солью насолилъ, его въ Волгу пустилъ: а спасибо тебѣ, Волга матушка рѣка.»—«Я, Садко, знаю, вѣдаю, бѣгаю по морю двѣнадцать лѣтъ, тому царю заморскому не платилъ я дани-пошлины, и въ то сине море Хвалынское хлѣба съ солью не опускавалъ,—по меня Садка смерть пришла».

<sup>6</sup> Снегиревъ, Рус. праздники. М. 1839. I. 16.

<sup>1</sup> Срав. Шафарика статью въ Čas. Čes. 1833. Стр. 257 и слѣд. Самодивами или самовилами называются русалки у Болгаръ.

<sup>2</sup> Рус. Правда въ Рус. Достоп. II. 17. Пѣсня о судѣ Любуши въ Denkmäler der Böhm. Spr. 41, 63. Козьма Праж. I. 100—111. Rad Země Česke. § 68. въ Archivé Čes. Палацкаго II. 113. Prawo Zeme Česke. § 150, 155. у Кухарскаго въ Давн. пам. Слов. законод. Варш. 1836. 257. Законникъ Стефана Душана. § 78. у Кухарскаго. 124, 221. и пр.

<sup>3</sup> Проконій III. 14.

<sup>4</sup> Переводъ Григорія Наз. ib. 88.



жена, вдова и дѣвица вопрошаютъ криницу, и та отвѣчаетъ имъ, какъ оракулъ<sup>1</sup>. Въ Малороссіи, въ Ивановъ день рано утромъ, многіе купаются въ рѣкахъ, умываются водою, взятою изъ четырехъ колодезей, а по закатѣ солнца приносятъ къ водѣ идола и дерево или марену, снимаютъ съ нихъ всѣ украшенія, кромѣ вѣнковъ, поютъ тѣ же пѣсни, какъ и на кануны, и съ крикомъ бросаютъ съ себя въ воду вѣнки, а вслѣдъ за ними идола и марену. Иные спѣшатъ вынуть изъ воды свои вѣнки, чтобы унести домой и повѣсить ихъ въ сѣняхъ или на чердакѣ, какъ талисманъ противъ непредвидимыхъ бѣдъ и болѣзней<sup>2</sup>. Съ этимъ обрядомъ сходенъ обрядъ, исполняемый въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ Великороссіи подъ названіемъ «костромы». Въ Пензенской и Симбирской губерніи, въ Троицынъ день, дѣвки, одѣвшися въ худыя, обношенныя платья, сходятся въ одно мѣсто и, выбравъ изъ среды своей одну, названную костромой, кладутъ ее на доску и несутъ къ рѣчкѣ или пруду, гдѣ, сложивъ ее съ доски, начинаютъ другъ друга купать<sup>3</sup>. Поклоненіе водѣ было и у Польскихъ Славянъ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ обычаевъ и преданій. Одно изъ такихъ преданій объ озерѣ, обитаемомъ духами, пересказываетъ Длугошъ, и нѣсколько подобныхъ сохраняется до сихъ поръ въ народѣ. Изъ языческихъ обычаевъ можно вспомнить, что въ воскресенье сырной недѣли въ Силезіи и Польшѣ бросаютъ въ рѣки и пруды чучелы, сдѣланные изъ соломы. Было поклоненіе водѣ и у Балтійскихъ Славянъ: Титмаръ рассказываетъ повѣрье о морѣ, какъ обиталищѣ духовъ, и о священномъ озерѣ Гломачскомъ, предсказывавшемъ будущее и почитаемомъ болѣе церквей. Эббо и Сефридъ упоминаютъ о священныхъ ручьяхъ, обтекавшихъ деревья, посвященные божествамъ; а Гельмольдъ объ обычаяхъ клясться ручьями<sup>4</sup>. Воднымъ божествамъ поклонялись и Чехи, какъ свидѣлствуетъ ихъ лѣтописецъ, Козьма Пражскій, упоминая о поклоненіи потокамъ, о возліянн и жертвахъ надъ потоками. Послѣднія совершались въ Троицкіе праздники, и слѣдовательно могутъ быть

<sup>1</sup> Снегиревъ, ib. I, 136-137. III, 113.

<sup>2</sup> Пассекъ, Очерки Россіи, III. М. 1840. Стр. 109.

<sup>3</sup> Снегиревъ, ib. III. 134.

<sup>4</sup> Длугошъ. VII, подъ 1278 г. Снегиревъ, ib. II. 131.

<sup>5</sup> Титмаръ. I, 3. VII, 52. Эббо, 98. Сефридъ. 106. Гельмольдъ, I, 84. Срав. 48.

сравнены съ Великорусскимъ обрядомъ погребенія костромы и съ русаліями<sup>1</sup>. До сихъ поръ у Чеховъ сохранилось кромѣ того повѣрье, что самый вѣрный союзъ есть тотъ, который заключается надъ колодеземъ<sup>2</sup>. У горныхъ Словаковъ есть остатокъ поклоненія водѣ, въ обычаѣ бросать весною въ потоки жертва, и повѣрье, что потоки и озера требуютъ жертвъ, повѣрье извѣстное отчасти и другимъ Славянамъ.

Изъ всего этого можно вывести, что въ языческое время Славяне, поклоняясь воднымъ божествамъ, призывали ихъ въ своихъ клятвахъ въ подтвержденіе данного слова, супружескаго обѣта и т. п.; очищались водою, какъ стихіей священной; молились надъ водою; приносили воднымъ божествамъ въ жертву цвѣточныя вѣнки, яства, деньги, пѣтуховъ, даже живыхъ людей; вѣруя въ пророческую силу божествъ водныхъ, относились къ нимъ, какъ къ оракуламъ, гадали на водахъ и изъ воды получали знаменія о будущемъ, вѣря также, что имъ извѣстно было и прошедшее, утаенное отъ людей, отъ нихъ ожидали рѣшеній въ дѣлахъ, въ которыхъ сами не могли быть судіями. Воднымъ существамъ были посвящены особенные дни для совершенія празднествъ въ ихъ честь, для совершенія передъ ними торжественнаго служенія и таинствъ, съ нимъ соединенныхъ: это было особенно весною и среди лѣта. Съ вѣроятностію можно заключить, что святилищами служенія воднымъ божествамъ были особенныя мѣста у береговъ священныхъ озеръ, рѣкъ, потоковъ и ключей, куда народъ собирался преимущественно для исполненія своихъ священныхъ обрядовъ.

Поклоненіе огню также опиралось, хоть отчасти, на понятіи древнихъ Славянъ, что огонь, подобно водѣ, былъ первородной стихіей, которой сила участвовала при сотвореніи міра. Это понятіе сохранилось кое-гдѣ и до сихъ поръ: у Карпатскихъ Русинъ есть преданіе, что царь-огонь вмѣстѣ съ царицей-водою свѣтъ созидали; у Татранскихъ Словаковъ есть подобное преданіе, повторяемое въ сказкахъ, гдѣ рассказывается, что огонь

<sup>1</sup> Козьма Праж. ib. 10 и 197.

<sup>2</sup> Касторскій, ib. 150.

породилъ и солнце, и мѣсяцъ, и звѣзды; есть оно и у Хорутанъ, несовершенство забывшихъ старое повѣрье, что на землѣ все стало жить съ тѣхъ поръ, какъ огонь загорѣлся въ землѣ. Можно предпологать, что и у другихъ Славянъ есть повѣрья въ этомъ же родѣ.—Объ обожаніи огня Славянами язычниками мы имѣемъ извѣстія писателей Арабскихъ, хотъ и не древнѣйшихъ, но, конечно, передававшихъ извѣстія, почерпнутыя ими изъ древнихъ источниковъ: таковы Казвини и Бакуи, Абульфеда и Димешки<sup>1</sup>. Два послѣдніе называютъ это поклоненіе огню магізмомъ; а какъ магізмомъ называли Арабы всякую языческую религію<sup>2</sup>, то можно было бы заключать, что и тутъ магізмъ упоминается вмѣсто язычества вообще; однако разнообразныя свидѣтельства доказываютъ очевидно, что тутъ надобно разумѣть огнеобожаніе. Чтобы начать со свидѣтельствъ, касающихся одинаково всѣхъ Славянъ, замѣтимъ, что древнее огнепоклоненіе доказывается многими повѣрьями и обычаями Славянъ современныхъ. Такъ всѣ Славяне сохранили суевѣрную боязнь къ духамъ огня, огнянамъ, огневикамъ и т. п., являющимся въ видѣ огненныхъ людей, блудливыхъ огней, огненныхъ змѣй и пр. У всѣхъ Славянъ есть вѣрованіе въ чистоту вновь вознѣтаемаго огня (посредствомъ тренія двухъ кусковъ дерева), называемаго у Русскихъ и у нѣкоторыхъ другихъ Славянъ зничемъ или зничемъ (отъ «зтити—нитити—вознигътати»)<sup>3</sup>. У всѣхъ же Славянъ есть что-то въ родѣ религіознаго уваженія къ очагу, какъ къ обитающей духовъ, домовыхъ и пр. Во всѣхъ земляхъ Славянскихъ остаются въ обычаѣ огневозжиганія въ полѣ—почти вездѣ во время праздника Купала, а кое-гдѣ во время праздника Коляды и въ другое время: эти огневозжиганія соединены у многихъ Славянъ съ перескакиваньемъ черезъ огонь—символомъ очищенія огнемъ—и съ обычаемъ жертвоприношеній огню. Во всѣхъ земляхъ Славянскихъ остаются также въ обычаѣ гаданія по пламени, углямъ, золѣ и т. п. У всѣхъ Славянъ, отъ которыхъ уцѣлѣли старыя памятники юридическіе или преданія, былъ въ обычаѣ судъ огнемъ и желѣзомъ: всѣ памятники, въ которыхъ упоминается о судѣ Божиимъ водою, говорится и о судѣ желѣ-

<sup>1</sup> Казвини, Бакуи и Абульфеда у Шармуа, ib. 340, 338, 361. Димешки у Френа, ib. 136.

<sup>2</sup> Френъ, ib. 137-138.

<sup>3</sup> Многіе Славяне называютъ этотъ огонь «живымъ огнемъ». Срав. Хоудаковскаго путешествіе. Рус. Ист. Сборникъ. III. 199.

зомъ<sup>4</sup>. Къ числу этихъ общеславянскихъ обыкновеній надобно причислить и древній языческій обычай сожженія мертвыхъ, показывающій, что и въ этомъ случаѣ, какъ во многихъ другихъ, огонь былъ почитаемъ стихіей очистительной: «мы сожигаемъ мертвыхъ—говорилъ Русскій Ибнъ-Фоцлану—такъ, чтобы они немедленно и безъ задержки шли въ рай»<sup>5</sup>. Кромѣ всего этого, есть и другія свидѣтельства стародавняго поклоненія огню, касающіяся того или другаго изъ Славянскихъ народовъ. Древнѣйшее свидѣтельство о поклоненіи огню Русскими читаемъ въ Словѣ Христолюбца: «и огневи молятся, зовутъ его сварожцемъ... и огневи молятся подъ ови(о)мъ»<sup>6</sup>. О Сварожичѣ, сынѣ Сварога, упомянуто было выше: безъ сомнѣнія здѣсь должно разумѣть не Дажбога, Сварогова сына, а другаго,—во всякомъ случаѣ сына владыки неба. У Малоруссовъ до сихъ поръ есть слово «богачъ», намекающее на давнее понятіе объ огнѣ, какъ сынѣ бога. Что же касается до молитвъ подъ овиномъ, то о нихъ упоминаетъ и Уставъ Владиміра о судахъ церковныхъ<sup>7</sup>; обычны онѣ и до сихъ поръ у Русскихъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на гумнѣ совершаются даже и нѣкоторые обряды, а въ другихъ празднуютъ и именины овина<sup>8</sup>. Другое древнее свидѣтельство о поклоненіи огню находимъ у Кирилла Туровскаго: «уже бо не нарекутся богомъ стихія, ни солнце, ни огонь»<sup>9</sup>. У Поляковъ сохранились слѣды огнепоклоненія въ народныхъ повѣрьяхъ: такъ остается еще кое-гдѣ въ Польшѣ обычай отгадывать на горящихъ угляхъ, кѣмъ украдено что нибудь пропавшее: отбирая уголь за углемъ, приговариваютъ за каждымъ по три раза имя одного изъ тѣхъ, кого подозрѣваютъ, и чей уголекъ въ это время покроется пепломъ, тотъ и долженъ быть воромъ<sup>10</sup>. У Луижцкихъ Сербовъ кое-гдѣ живетъ преданіе о гаданьяхъ по пламени, и остатокъ этого гаданья существуетъ до сихъ поръ, когда зимою дѣвѣнцы собираются на пряху: между другими гаданьями о своей судьбѣ, зажигаетъ каждая за себя

<sup>4</sup> См. выше ссылку о судѣ водою.

<sup>5</sup> Ибнъ-Фоцланъ, ib. 21.

<sup>6</sup> Слово Христолюбца, ib. 228.

<sup>7</sup> Уставъ Владиміра, ib. I.

<sup>8</sup> Снегиревъ, ib. IV, 83. I, 201.

<sup>9</sup> Калайдовича, Памятники XII вѣка. 19.

<sup>10</sup> Антонъ, Collectanea въ Згорѣльской Библіотекѣ. III, № 15.

лучинку, и чья скорѣ погаснетъ, той, думаютъ, и умереть придется скорѣ. О почитаніи огня древними Чехами говоритъ Козьма Пражскій и Византійское преданіе, записанное Халкондиломъ<sup>1</sup>. Въ народѣ Чешскомъ остаются до сихъ поръ гаданья по огню, на лучинахъ, на пеплѣ, равно и повѣрья о появленіи духовъ огненныхъ, предрекающихъ несчастія. У Хорутанъ во многихъ мѣстахъ можно замѣтить обряды древняго огнепоклоненія. Такъ между прочимъ въ четвергъ великій и въ четвергъ на Троицкой недѣлѣ въ долинахъ Богиньскихъ празднуютъ обрядъ посвященія огня. Дѣвушки, во время непогоды въ избѣ на очагѣ, а въ хорошую погоду въ полѣ, у рощи или у воды, раскладываютъ огонь и въ пѣсняхъ, которыя при этомъ поютъ, припѣваютъ: «sweti se, sweti ogenj, sweti sel!». Одна изъ дѣвушекъ, обыкновенно младшая и самая красивая, исполняетъ должность главной распорядительницы обряда, называясь дѣвою огня—«wogniena deklisa». Замѣчательно, что оба раза это освященіе огня бываетъ въ день Зевса и Перуна<sup>2</sup>. И что обрядъ совершается дѣвушками, которыя хранили огонь и по обрядамъ другихъ религій. У Сербовъ остались въ обычаѣ гаданья огнемъ, когда на такъ называемый «бадни дан», т. е. на праздникъ Коляды, зажигается «бадняк»<sup>3</sup>. Обычай креститься при разложеніи огня указываетъ также, что до принятія христіанской вѣры при разложеніи огня какъ нибудь молились.

Опускаю нѣкоторыя другія свидѣтельства, мнѣ извѣстныя, не находя въ нихъ ничего особенно любопытнаго. Изъ того же, что было тутъ приведено, можно вывести слѣдующее: Огонь, какъ первозданная стихія, какъ обиталище божественнаго духа, какъ само божество, будучи предметомъ поклоненія, служилъ для совершенія таинствъ очищенія и гаданія. Ему молились — на очагѣ, подъ овиномъ, у костра; ему приносили жертвы. Его брали судією при рѣшеніи дѣлъ, чело-вѣку неясныхъ. Служеніе огню совершалось въ важнѣйшіе годовые праздники, каковы Коляда и Купала; ему посвящался особенный день въ недѣлѣ, четвергъ, и служеніе ему предоставлялось дѣвамъ.

<sup>1</sup> Козьма Праж. 10. Халкондила у Стриттера, Меморіае pop. II. 1062.

<sup>2</sup> Jeudi—dies Jovis, Donnerstag—Thursday; у Люнебургскихъ Славянъ—Parandan, Perendan.

<sup>3</sup> В. С. Караджич, Српски рјечник. Беч. 1818. Стр. 16-17.

Горы, скалы и камни считались обиталищами божества и поэтому не могли не быть почитаемы какъ священные мѣста богослуженія. «Не нарицайте собѣ бога ни въ каменіи», говорилъ Кириллъ въ своемъ словѣ, увѣщевая Русскихъ, еще не крѣпкихъ въ вѣрѣ Христовой, отставать отъ языческихъ вѣрованій и обычаевъ<sup>1</sup>. О бѣломъ горючемъ камнѣ Алатырь, подъ которымъ сокрыта сила могучая, ей же нѣтъ конца, сохранились до сихъ поръ мнѣя въ народѣ Русскомъ<sup>2</sup>. Корочуновъ камень былъ, вѣроятно, также предметомъ поклоненія<sup>3</sup>, подобно Коню-каменю (на островѣ Коневцѣ Ладожскаго озера), которому еще въ XV вѣкѣ приносили въ жертву коня<sup>4</sup>; а въ Ефремовскомъ уѣздѣ на берегу Красивой мечи, вокругъ Коня-камня совершается до сихъ поръ опахиванье во время скотскаго падежа<sup>5</sup>. Въ Поволжскихъ губерніяхъ въ скотныхъ хлѣвахъ часто можно найти дыроватый камень, повѣшенный на жерди; его называютъ «куринымъ богомъ», вѣроятно въ насмѣшку, въ которой, однако, сохранилось воспоминаніе о прежнемъ языческомъ поклоненіи камнямъ.<sup>6</sup> Въ народѣ Малорусскомъ есть нѣсколько повѣрій о горахъ священныхъ и горахъ, на которыхъ собираются злые духи: эти повѣрья распространены особенно у западныхъ Малоруссовъ, на Бескидахъ, гдѣ рассказываютъ и сказки о духахъ горъ, «горыняхъ», столь извѣстныхъ въ сказкахъ Великорусскихъ, и совершаютъ гаданья, прислушиваясь къ отголоскамъ. У Балтійскихъ Славянъ было подобное почитаніе камней; ими клялись, говоритъ Гельмольдъ; у мыса Горенскаго, близъ Рудны, есть огромный утесъ, издавна названный рыбаками божьимъ камнемъ—Buskahm (бужь-камъ), а подлѣ Деммина есть другой священный камень<sup>7</sup>; вѣроятно много подобныхъ встрѣтить можно и въ другихъ мѣстахъ. Много священныхъ горъ находится въ Силезіи и Саксоніи, тамъ, гдѣ или прежде жили, или и донынѣ живутъ Славяне: таковы—Со-

<sup>1</sup> Слово Кирила, въ Москвитянинѣ, 1844. № 1. 243.

<sup>2</sup> Сахаровъ. Сказанія Рус. народа. Спб. 1841. Кн. II. Заговоры №№ 18, 19, 20, 25, 27, 30, 31, 34, 36.

<sup>3</sup> Карамзинъ, II. Г. Р. IV. пр. 387.

<sup>4</sup> Исторія Рос. Іерархіи. IV. М. 1812. Стр. 607.

<sup>5</sup> Снегиревъ, ib. I. 15-16.

<sup>6</sup> Касторскій, ib. 135.

<sup>7</sup> Гельмольдъ. I 84. Бартольдъ, Geschichte von Rügen und Pommern. I. Hamburg. 1839. Стр. 559.



ботка (Zobtenberg), Кёнигсгайнскія горы, Прашицкія, Бѣдбогъ и Чернобогъ и пр. О томъ, что горы и камни обожаемы были древними Чехами, свидѣтельствуеъ Козьма Пражскій<sup>1</sup>. Въ пѣсняхъ Краледворской рукописи упоминается о скалѣ, милой богамъ, на которой совершались жертвоприношенія<sup>2</sup>. У Словаковъ священными горами до сихъ поръ считаются нѣкоторыя изъ вершинъ Татранскихъ; по ихъ повѣрью, тѣни усопшихъ собираются въ Ивановъ день на Матру молиться духамъ, живущимъ въ этой горѣ. У Хорутанъ имя священной горы носитъ Триглавъ. У Хорватовъ и Сербовъ приморскихъ хребетъ Велебитскій считается обиталищемъ вилъ, горныхъ русалокъ, которыя, по народному преданію, какъ духи добрые, помогаютъ человѣку, предостерегаютъ его отъ опасностей, даютъ ему знать о нихъ своимъ голосомъ, предсказываютъ ему будущее и требуютъ отъ него жертвъ<sup>3</sup>. У Хорватовъ есть обычай оставлять для нихъ на камняхъ плоды и ленты, обычай, превратившійся въ дѣвичью игру, но оставшійся, конечно, отъ временъ языческихъ, когда имѣлъ религіозное значеніе. У нихъ есть и пословица: «узми, вило, ча је теби мило!», употребляемая, когда говорится о вынужденномъ подаркѣ.

Хотя всего этого мало, чтобы составить полное понятіе о богослуженіи горномъ; но и изъ этого видно, что божествамъ горнымъ молились, приносили жертвы, что къ нимъ обращались, когда желали узнать будущее, и что вершины горъ, скалы и камни были святилищами этого богослуженія. У горныхъ Славянъ были и жертвенники каменные, которыхъ слѣды видны до сихъ поръ въ Карпатахъ, Судетахъ, Исколинахъ и пр.

Лѣса, рощи и деревья были также почитаемы жилищами боговъ. Къ нимъ питали Славяне и сохранили отчасти донынѣ чувство религіознаго почтенія и страха. Въ лѣсахъ и рощахъ или у отдѣльныхъ деревьевъ, какъ въ мѣстахъ священныхъ, поклонялись божеству. Судя по сказаніямъ современниковъ и по

<sup>1</sup> Козьма Пражскій, ib. 197.

<sup>2</sup> Краледвор. рпсѣ. IV, 143—145. Срав. Стредовскаю, Sacra Morav. hist. 42.

<sup>3</sup> В. С. Караджич, ib. 69—70. Его-же Српске пјесме. Беч. 1841. I. 149 и слѣд.

народнымъ преданіямъ, это вѣрованіе было общимъ для всѣхъ Славянъ. О богослуженіи подъ деревьями у Русскихъ упоминаетъ Константинъ Порфирородный: «Приходя на островъ св. Георгія—говоритъ онъ—Русскіе совершали жертвоприношенія подъ большимъ дубомъ<sup>1</sup>. Въ Уставѣ Владиміра о церковныхъ судахъ говорится о тѣхъ, «кто молится въ рощени<sup>2</sup>», а въ житіи Князя Константина Муромскаго читаемъ о поклоненіи «дупли-памъ древнянымъ, вѣтви убрисцемъ обвѣшивающе»<sup>3</sup>. Этотъ послѣдній обычай сохраняется до сихъ поръ въ Малороссіи, гдѣ на посвященныхъ дубахъ вѣшаютъ полотенца и мотки нитокъ, называя это приношеніями русалкамъ<sup>4</sup>. Въ Густинской лѣтописи упоминается о жертвоприношеніяхъ рощениамъ; а въ Ипатьевской лѣтописи — о служеніи около куста<sup>5</sup>. И хотя уже Кириллъ Туровскій говорилъ, что «уже бо не нарекутся богомъ ни дрѣвеса»<sup>6</sup>; однако не только Духовный Регламентъ запрещалъ «передъ дубомъ молитвы пѣть, но и до сихъ поръ народъ Русскій рассказываетъ многое о духахъ, живущихъ въ лѣсахъ, о чудесахъ, тамъ происходящихъ, сохраняетъ благоговѣніе къ нѣкоторымъ старымъ деревьямъ, и даже кое-какіе обычаи, напоминающіе о языческомъ лѣсномъ богослуженіи<sup>7</sup>. Такъ въ сказкахъ и заговорахъ говорится о «силѣ видимой невидимой», живущей въ садахъ и лѣсахъ, о дубѣ мокрецомъ, какъ о чемъ-то священномъ и пр.<sup>8</sup> Семицкая пѣсня: «подъ липою столъ стоитъ», какъ замѣтилъ уже Снегиревъ, намекаетъ на какой-то жертвенный обрядъ<sup>9</sup>. Нѣкоторые изъ раскольниковъ совершаютъ свои обряды въ чащѣ лѣса; простой народъ вообще охотно вслушивается въ лѣсное ауканье, какъ въ голосъ судьбы; на Бескидахъ и въ лѣсахъ Поволжскихъ есть обычай у охотниковъ первый уловъ оставлять какъ жертву лѣсной силѣ и пр. Поляки также чтятъ деревья. Эббо упоминаетъ о большомъ орѣховомъ деревѣ, посвященномъ богу близъ Штеттина; а Сефридъ — о большомъ вѣтвистомъ дубѣ, который по-

<sup>1</sup> Константинъ Порфир. De Administrando imperio. 9.

<sup>2</sup> Уставъ Владиміра. ib. 1.

<sup>3</sup> Карамзинъ, II. Г. Р. I. пр. 216.

<sup>4</sup> Касторскій, ib. 134.

<sup>5</sup> Ипатьев. Лѣт. ib. 184. 234. 237.

<sup>6</sup> Калайдовича, Памятники XII в. 19.

<sup>7</sup> Снегирева, ib. I. 39. II. 6.

<sup>8</sup> Сахарова, ib. Заговоры N° 11, 19, 23, 28, 29.

<sup>9</sup> Снегирева, ib. III, 112.

читался жилищем какого-то бога<sup>1</sup>. Народъ считалъ до сихъ поръ нѣкоторыя рощи священными и запечатлѣлъ прежнее уваженіе къ нимъ въ самыхъ названіяхъ: нѣкоторыя называются по прежнему обычаю «божницами»<sup>2</sup>. О религіозномъ почитаніи лѣсовъ и деревьевъ у Балтійскихъ Славянъ есть много современныхъ свидѣтельствъ. У Титмара читаемъ, что священнымъ считался лѣсъ, окружавшій храмъ Ретрскій, священнымъ и обожаемымъ былъ и Святой боръ (Zuitibor)<sup>3</sup>. Больше подробныя извѣстія находимъ у Гельмольда, который не только говоритъ о почитаніи лѣсовъ и рощъ, какъ святилищъ и о запрещеніи клясться деревьями; но и подробно, какъ самовидецъ, описываетъ одну изъ священныхъ рощъ. «На пути (изъ Старгарда въ Любекъ) мы заѣхали—разсказываетъ онъ—въ рощу, единственную въ томъ краю, потому что весь онъ—голая равнина. Тамъ, между старыми деревьями, увидѣли мы и священные дубы, которые были посвящены богу того края, Проне. Они окружены были дворомъ и деревянной, тщательно отдѣланной оградой съ двумя воротами. Кромѣ пенатовъ и плотовъ, которыми наполнены были все мѣстечки, это мѣсто было святилищемъ для всего края, имѣло своего жреца, свои праздники и разные обряды при жертвоприношеніяхъ. Сюда послѣ праздника, сходился народъ на судъ съ жрецомъ и княземъ. Входъ въ дворъ воспрещенъ былъ всякому кромѣ жреца и тѣхъ, кто желалъ приносить жертвы плкту, угрожаемый опасностію смерти, искалъ тутъ убѣжища. Когда мы прибыли къ этой рощѣ, епископъ сталъ насъ увѣщевать приступить къ разрушенію святилища и самъ соскочивъ съ коня, низринувъ большіе фронтоны воротъ. Тогда, вышедши въ дворъ, мы сложили разрушенную ограду вокругъ тѣхъ священныхъ деревъ въ костеръ и зажгли»<sup>4</sup>. Арнольдъ Любекскій упоминаетъ о рощахъ Годерака, а Марескалкъ Турій о рощахъ Живы<sup>5</sup>. До сихъ поръ въ Германіи, гдѣ

<sup>1</sup> Эббо. 98. *Сефридъ* 106, 168, 169.

<sup>2</sup> Голембѣвскій, *Lud polski*. Warsz. 1830. Стр. 278—279. *Ходаковскаго* Донесеніе въ Истор. Сбор. VII. 116: Гай богъ. *Фабрицій*, *Urkunden zur Geschichte d. F. Rügen*. Stralsund. II. 1843. 68. № 132: «due arbores que Hagebokin dicuntur».

<sup>3</sup> Титмаръ VI, 26, VII, 17. Сравни *Анналиста Сакса* подъ 1009: *Zudibore*.

<sup>4</sup> Гельмольдъ. I. 84.

<sup>5</sup> Арнольдъ Любек. *Chronicon Slavorum*. IV. 24, (Сравни *Липса*, *Jahrbücher des Vereins für Meklenb. Gesch.* VI. Schwerin. 1841. Стр. 70). *Марескалкъ Турій*. *Annales Herulorum*. I. 4.

прежде жили Славяне, нѣкоторыя рощи и боры называются святыми<sup>1</sup>. О нѣкоторыхъ изъ нихъ народъ разсказываетъ какъ о мѣстахъ сборища духовъ, и прислушивается къ ихъ голосу, какъ къ голосу оракула. Въ Лужицахъ Саксонскихъ говорятъ, что въ такихъ «святыхъ гаяхъ» являются тѣни стародавнихъ князей и молятся тамъ неизвѣстному богу, принося жертвы. О существованіи лѣснаго богослуженія у Чеховъ находимъ свидѣтельство у Козьмы Пражскаго. Въ одномъ мѣстѣ онъ разсказываетъ, что вторая изъ трехъ дочерей Крока, Тѣтка, научила народъ обожать дриадъ, и что въ его время еще было въ простомъ народѣ религіозное почтеніе къ рощамъ и деревьямъ; въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что князь Брѣтиславъ разрушилъ и сжегъ рощи и деревья, которые были еще почитаемы простымъ народомъ во многихъ мѣстахъ<sup>2</sup>. Въ пѣснѣ Краледворской рукописи «о побѣдѣ надъ Влаславомъ» говорится, что Честмиръ, посланный княземъ Некланомъ на Власлава, передъ выступленіемъ въ походъ, «pode wsie drua wzlozie obieti bohom». Въ другой пѣснѣ «о великомъ пораженіи», тамъ же, Забой, жалуясь на иновѣрцевъ, угнѣтавшихъ ихъ вѣру, говоритъ между прочимъ, что они, «posiekachu wsie drua i rozhrusichu wsie bohi»<sup>3</sup>. У Словаковъ есть много воспоминаній о священныхъ рощахъ. Кромѣ суевѣрныхъ расказовъ о чудесахъ, тамъ совершающихся, видимъ у нихъ обычай, довольно распространенный, содержать подлѣ селеній заповѣдныя «гаи», болѣею частію на возвышенныхъ мѣстахъ: туда осенью собираются дѣвушки «слушать духа», который шопотомъ падающихъ листьевъ высказываетъ имъ ихъ будущее. Въ ихъ сказкахъ попадаются случаи, подобные тому, о которомъ читаемъ въ пѣснѣ Краледворской рукописи «о великомъ пораженіи», какъ собираются судить и рядить о самыхъ важныхъ дѣлахъ въ глубину лѣса, въ такую чашу, куда бы не могъ дойти лучъ солнца<sup>4</sup>. Преданія о святости лѣсовъ есть и у Славянъ Задунайскихъ, которыхъ воображеніе живо еще занято повѣрьями объ обитательницахъ лѣсовъ, виллахъ, о великанахъ, скрывающихся въ ихъ недоступной чашѣ, и пр. У Хорутанъ нельзя не замѣтить обычая, сохранившагося во многихъ мѣстахъ, совершать обряды и игры у липы, которою украшается середина главной сельской площади. Уваженіе къ

<sup>1</sup> Нанр. Heiligenhai или Swent. *Schwarz*, *Einleitung zur Geschichte Nord. Deutsch. Slav*. 204.

<sup>2</sup> Козьма Праж. 10, 197.

<sup>3</sup> Краледвор. *писъ*. IV, 22—23. VI, 50—51.

Краледвор. *писъ*. VI, 15—19.



липамъ обще и многимъ другимъ Славянамъ<sup>1</sup>. Ко всему этому прибавимъ еще, что въ рощахъ и лѣсахъ любили язычники Славяне хоронить мертвыхъ. Это запрещалъ Поморянамъ Отгонъ Бамбергскій; это запрещалъ и Чехамъ князь ихъ Брѣтиславъ<sup>2</sup>.

Изъ всего, что сказано выше о лѣсахъ и рощахъ, какъ святилищахъ, можемъ вывести слѣдующее: Служеніе богамъ совершалось или подъ отдѣльнымъ деревомъ (дубомъ, липой, орѣхомъ), старымъ, перѣдко дуплистымъ, такъ что иногда мѣсто святилища было отгорожено конями, иногда завѣшено тканями, брошенными на вѣтви, — или около куста, — или же въ рощѣ, гдѣ деревья святилища были отдѣляемы оградой, за которую не было никому позволено переступать безъ особенной нужды. Совершеніе служенія поручалось жрецамъ, если не всегда и не вездѣ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Служеніе состояло въ моленіяхъ, жертвоприношеніяхъ и гаданіяхъ; въ жертву приносили яства, животныхъ, вещи; гадали по знаменіямъ и жертвамъ.

### III.

Нельзя не согласится, что и такъ называемыя городища принадлежали къ святилищамъ, составляя переходъ отъ простыхъ жертвенниковъ къ храмамъ. Какъ памятники язычества, они заслуживаютъ особеннаго вниманія. Не имѣя возможности говорить о нихъ здѣсь подробно, сообщу только въ общемъ итогѣ то, къ чему привели меня изслѣдованія, мною сдѣланныя въ западныхъ Славянскихъ земляхъ, сравнительно съ изслѣдованіями Ходаковского<sup>3</sup>. Городищемъ<sup>4</sup> называется старинная валовая насыпь, изогнутая на своемъ протяженіи правильно дугою или угловато въ цѣлый кругъ или полукружіе, и иногда обведенная кругомъ ли, или съ какой нибудь стороны, не рвомъ, а другою подобною насыпью или даже многими. Изъ городищъ одновальныхъ многія суть полныя круглыя, въ ко-

<sup>1</sup> Коларъ, Zpiewanky. I. 429—431.

<sup>2</sup> Андрей, V. Ott. II, 82. Козьма Праж. 112.

<sup>3</sup> Ходаковского, Планъ Путешествія по Россіи, въ Сынъ Отеч. за 1820. N 33—40; а извлеченіе изъ него въ Вѣстникъ Евр. 1820. N 17—18. Ею же, о Słowianszczyźnie przed Chrzescianstwem. Krakow. 1835. Ею же, Историч. Система, въ Рус. Истор. Сборникѣ. I. М. 1837, кн. 3.

<sup>4</sup> Рус. городище, городиско; Поль: grodzisko; Луж: pol zísće; Чеш: hradiště.

торыхъ валъ образованъ по круговой чертѣ, болѣе или менѣе правильной, и опускается въ завалье полого, а на вѣшнюю сторону довольно круто, и притомъ такъ, что у нѣкоторыхъ валъ всюду одинаково высокъ, между тѣмъ какъ у другихъ онъ въ одну сторону высокъ и широкъ, а въ другую гораздо ниже и уже. Иныя изъ нихъ вовсе не имѣютъ входа; иныя же имѣютъ одинъ входъ или два. Въ городищахъ полныхъ и угловатыхъ валъ образованъ по четвероугольному чертежу, но болѣе или менѣе закругленъ: они бываютъ также со входами и безъ входовъ. Отъ городищъ полныхъ съ перваго взгляда отличаются городища половинныя; у нихъ отворенная сторона обыкновенно обращена къ болѣе или менѣе крутому скату горы, подъ которымъ почти всегда течетъ вода, — и валъ у нѣкоторыхъ образованъ дугою болѣе или менѣе глубокою, а у другихъ заугленъ покоемъ или глаголемъ. Городищами многовальными можно назвать тѣ, которыя кромѣ главной, полной или половиной, круговой черты вала, имѣютъ еще особенныя валовыя насыпи кругомъ или съ боку. Разнообразіе этихъ придѣлокъ такъ велико, что едва ли можетъ быть подведено подъ какія нибудь общія условія. Почти каждое такое городище представляетъ какую нибудь особенность, которой нѣ имѣетъ никакое другое, и между тѣмъ эти придѣлки, безъ сомнѣнія, что нибудь значили, насыпались не случайно, не по прихоти, а въ слѣдствіе нужды. Вообще ихъ можно раздѣлить на два разряда: въ городищахъ двойныхъ или составныхъ трудно отдѣлить главную часть отъ приставной; въ городищахъ фигурныхъ или обсыпныхъ около главнаго вала находятся придѣлки, не соединенныя съ нимъ въ одно цѣлое. Придѣлки эти иногда имѣютъ форму дуги, обводя собою главный валъ, то съ задней стороны, то почти кругомъ; иногда же, получая самыя разнообразныя формы, примыкаютъ болѣе всего ко входу городища<sup>1</sup>. Городище имѣетъ свой тылъ или заднюю сторону тамъ, гдѣ валъ поднимается выше, и свою переднюю сторону или лицо тамъ, гдѣ валъ ниже, или гдѣ есть входъ въ городище. Ходаковский считалъ лицо или входъ съ востока однимъ изъ важныхъ условій устройства городища<sup>2</sup>;

<sup>1</sup> Примеры городищъ разныхъ формъ можно найти у Ходаковского (Истор. Сист.), Калайдовича (Письма объ археолог. изслѣдованіяхъ). М. 1825), Вагнера (Die Tempel und Pyramiden auf dem recht. Elbufer. Leipz. 1828. Aegypten in Deutschland. Leipz. 1839), Преиске-ра (Blicke. I. 100 и слѣд. II. 116 и слѣд. 192 и слѣд.), и проч.

<sup>2</sup> Ходаковский, Истор. Система. II. 27. 93.



есть, однако, много городищ, обращенных къ западу, сѣверу и югу, а въ обращенныхъ къ востоку нельзя не замѣтить что многія изъ нихъ обращены не прямо на востокъ, а замѣтно болѣе на сѣверъ, чѣмъ всходитъ солнце лѣтомъ. Притомъ же, лицо и тылъ городища не всегда обращены въ противоположныя стороны: у многихъ лицо въ отношеніи къ тылу находится съ боку. — Ни одно изъ городищъ не сохранилось, быть можетъ, вполне въ такомъ видѣ, въ какомъ было первоначально: одни осѣли, другія разрыты водою или людьми, и все такимъ образомъ могли потерять хоть что нибудь какъ въ своей формѣ, такъ и въ величинѣ. Тѣмъ не менѣе, не опуская изъ виду формы, нельзя не обращать вниманія и на величину городищъ, т. е. на длину вала по его вѣнцу, на толщину и вышину его, наконецъ на обширность завалы или внутренняго пространства городища. Длина вала по вѣнцу рѣдко бываетъ менѣе 80 шаговъ и также рѣдко доходитъ до 1000 шаговъ: обыкновенной величины городища простираются въ длину отъ 150 до 300 шаговъ по вѣнцу вала. Высота вала не соразмѣряется съ его длиною: напротивъ того, въ очень большихъ городищахъ вообще валъ ниже, — можетъ быть впрочемъ, отъ того, что легче могъ быть испорченъ. Вообще валъ не бываетъ ниже 3-хъ шаговъ въ отвѣсѣ и доходитъ слишкомъ до 20. Что касается до толстоты вала, то она, съ немногими исключеніями, всегда соразмѣрна съ его вышиною, расширяясь внизу обыкновенно подъ угломъ 90—110°. Во внутреннемъ пространствѣ городище имѣетъ поперечнику до 80 шаговъ и болѣе, а иногда и не болѣе 10. — Такъ разнообразны городища, встрѣчаемыя въ земляхъ Славянскихъ. Не во всѣхъ, впрочемъ, Славянскихъ земляхъ онѣ встрѣчаются, хотя Ходаковский и воображалъ, что ими наполнено все пространство отъ Уральскихъ горъ и Камы на западъ до Эльбы и Герцинскихъ лѣсовъ, а отъ Сѣверной Двины на югъ до Балканскихъ горъ и Адриатическаго моря<sup>1</sup>. Границы восточныя, можетъ быть, и справедливо означены; но на западъ ихъ должно означить совсѣмъ иначе. Тамъ горная черта, идущая по вершинамъ Карпатскаго хребта, Судетовъ, Моравскаго погорья, Шумавы или Чешскаго лѣса и Рудныхъ горъ, и отдѣляющая Дунайское загорье отъ загорья Балтійскаго, отдѣляетъ и земли, обильныя городищами, отъ земель, гдѣ ихъ едва ли не вовсе нѣтъ. Въ земляхъ южныхъ Славянъ, т. е. Болгаръ, Сербовъ,

Хорватовъ и Хорутанъ, равно и въ земляхъ Угорскихъ Русинновъ и Словаковъ, занимающихъ южные склоны Карпатовъ, также и въ Моравіи, на востокъ отъ Моравскаго погорья, можно злышать объ усадьбахъ, селеніяхъ, городахъ, урочищахъ, называемыхъ городищами, но едва ли можно найти самыя городища. Напротивъ того, по сѣверному склону Карпатовъ и Судетовъ и вокругъ Исполновыхъ горъ, городища небольшая рѣдкость, особенно между верховьями Эльбы, Одры и Вислы. Чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ ихъ менѣе. Въ Мекленбургѣ нашлось пока только одно городище<sup>1</sup>. Въ иныхъ мѣстахъ находимъ городища расположенными довольно близко одно отъ другаго. Это заставило думать, что онѣ и вездѣ въ предположенномъ пространствѣ одинаково часты, что на каждой квадратной милѣ, какъ думалъ Ходаковский, можно искать городища, и что притомъ каждое лежитъ уединенно, что нельзя видѣть двухъ, трехъ на одной верстѣ<sup>2</sup>. Факты противорѣчатъ этой догадкѣ; въ Лужицахъ, напримѣръ, чѣмъ глубже идти на югъ въ горы и чѣмъ ближе подходить къ такъ называемому Болоту (Bloto, Spreewald), тѣмъ ихъ меньше; въ Силезіи и Галиціи ихъ болѣе въ южной половинѣ, нежели въ сѣверной; въ южной Россіи нѣкоторыя порѣчья, подобно Коломацкому, примѣтно отличаются богатствомъ городищъ, и можно пройти большое пространство, напримѣръ въ степи, не найдя ни одного. Равнымъ образомъ и на востокъ, и на западъ городища попадаются иногда такъ близко, что съ одного можно ихъ видѣть нѣсколько: такъ на Шпревѣ и ея притокахъ одно отъ другаго отстоятъ иногда не далѣе какъ въ полумверстѣ. — Ходаковский былъ убѣжденъ, что городища были ставимы только на мѣстахъ возвышенныхъ надъ водою, съ себя и на себя давая открытій, прекрасный видъ, или на стрѣлкахъ соединенія двухъ потоковъ воды<sup>3</sup>. Это мнѣ кажется недосмотромъ. Конечно, есть много городищъ, поставленныхъ въ такихъ мѣстахъ; но много есть и такихъ, которыя окружены равниной, болотами, лугами, холмами и скрываются за ними почти со всѣхъ сторонъ. Большая часть Саксонскихъ, сѣверныхъ Лужицкихъ, юговосточныхъ Силезскихъ и пр. лежатъ въ болотахъ; большая часть Южнорусскихъ — на совершенно ровныхъ

<sup>1</sup> Ravensburg. *Bartsch*, Jahresbericht d. Vereins für Meklenburg. Gesch. Schwerin. 1840. 110—117.

<sup>2</sup> Ходаковский, Истор. Спср. 11—12.

<sup>3</sup> Ходаковский ib. 11.

<sup>1</sup> Ходаковский, Планъ путешествія. Сынъ От. № 33. Стр. 296.

мѣстахъ; у очень многихъ не находимъ слѣда текучей воды; другія лежатъ въ лѣсахъ, и не мудрено, что какъ теперь, такъ и прежде скрывались за чащей. Вообще, мнѣ кажется, городища въ этомъ отношеніи можно раздѣлить на два разряда. Одни лежатъ на мѣстахъ открытых, могли быть всегда видны хоть съ какой нибудь стороны,—и таковы степныя не только видныя, но и приступныя; таковы же и нагорныя, которыя хоть и могли быть неприступны, съ одной стороны окружаясь лѣсомъ, съ другой крутизною ската, но все-таки были видны съ этой стороны снизу вверхъ. Другія, напротивъ, лежатъ на мѣстахъ, гдѣ они легко могли быть скрыты за лѣсами, за болотами или за тѣми и другими вмѣстѣ.

Всего этого, кажется, довольно, чтобы понять вѣншній видъ и положеніе городищъ; остается сдѣлать еще нѣсколько замѣтокъ о томъ, что городища были дѣйствительно святилищами богослуженія у древнихъ Славянъ. Это доказывалъ уже Ходаковский, еще не обращая вниманія на то, что можно въ нихъ найти, разрывая почву, ихъ покрывающую<sup>1</sup>. Теперь, когда многія изъ нихъ разрыты, можно говорить объ этомъ положительнѣе. Въ городищахъ, при разрытіи оконечностей вала и внутренняго пространства завалы, находимы были: а) уголь и зола, въ огромномъ количествѣ сваленные куда-нибудь къ сторонѣ, а иногда покрывающіе дно завалы; б) въ углѣ и золѣ недогорѣвшія головни, кости и рога животныхъ, черепки разбитыхъ глиняныхъ сосудовъ; в) въ углѣ и золѣ, а также въ насыпи и въ завалѣ—ножи, стрѣлы, приборы къ одеждѣ изъ бронзы, серебра, золота и пр., д) каменные основанія костра и между камнями недогорѣвшіе бруссы<sup>2</sup>. Все это доказываетъ, что въ городищахъ сожигали людей и животныхъ, и что, слѣдовательно, это были мѣста или жертвоприношеній, или сожженій мертвыхъ, носившихъ на себѣ тотъ же характеръ жертвоприношеній, или того и другого вмѣстѣ. Нельзя оспаривать, что городища могли быть въ немирное время мѣстами убѣжищъ, какими были и священныя рощи и храмовые города, во время мира совершенно пустынные<sup>3</sup>; но не въ этомъ заключалась ихъ прямая цѣль: иначе бы не то можно было находить въ нихъ. Притомъ же, нѣкоторыя изъ городищъ такъ малы, что ихъ, какъ военные укрѣпленія,

<sup>1</sup> Ходаковский ib. 53 и слѣд.

<sup>2</sup> См. вышеознач. статьи Прейскера и Вайнера.

<sup>3</sup> Гельмольдъ. I, 84. Срав. ниже о храмовыхъ городахъ.

употреблять было бы странно. Не говорю уже о томъ, что употребленіе рва у вала для защиты отъ врага столь же общезвѣстно, какъ и естественно; а между городищами нѣтъ ни одного, въ которомъ бы валъ былъ окруженъ рвомъ, такъ что въ этомъ нельзя не видѣть намѣренія, вовсе не тактического. Наконецъ, и въ народѣ хоть они извѣстны иногда подъ именемъ шанцевъ, но сохраняютъ и священный характеръ, пробуждая собою релігіозный страхъ, или приковывая къ себѣ какія нибудь языческія воспоминанія. Словомъ сказать, богослужебное значеніе городищъ видно изъ всего. Тѣмъ болѣе надобно сожалѣть, что нѣтъ пока возможности дознаться не по однимъ догадкамъ, какого именно рода богослуженію посвящены были они, какіе именно обряды были въ нихъ совершались, и т. д. Рѣшеніе этихъ и подобныхъ вопросовъ надобно отложить до того времени, когда городища подвергнутся изслѣдованіямъ, болѣе подробнымъ.

## IV.

Переходимъ къ обозрѣнію храмовъ.

Древнѣйшее изъ извѣстій о языческихъ храмахъ Славянскихъ принадлежитъ Арабскому писателю, Масуди. Въ его Золотыхъ Лугахъ читаемъ о нихъ слѣдующія строки: — «Были въ землѣ Славянской священныя зданія. Одно изъ нихъ находилось на горѣ, одной изъ самыхъ высокихъ, какъ говорятъ философы. Это зданіе славно — по своей архитектурѣ, — по сложенію камней различнаго рода и разнообразныхъ цвѣтовъ, — по отверстіямъ въ верху, — по настройкамъ, слѣваннымъ въ нихъ для наблюденія точекъ восхожденія солнца, — по драгоценнымъ камнямъ, въ немъ сохраняющимся, — по знакамъ, на нихъ начертаннымъ и показывающимъ будущія дѣла, событія, предсказанныя этими драгоценными камнями прежде, чѣмъ они случились, — по звукамъ, раздающимся сверху зданія, — наконецъ по тому, что приключается съ людьми, когда эти звуки поражаютъ ихъ слухъ. Другое зданіе было построено однимъ изъ ихъ царей на Черной горѣ, окруженной чудотворными водами различнаго цвѣта и вкуса, которыхъ цѣлебная сила всюду извѣстна. Тамъ есть у нихъ большой идолъ, представляющій Сатурна въ видѣ старца... тамъ же есть странныя

изображенія различныхъ Абиссинянъ и Эѳіопянъ. Еще одно изъ зданій находится на горѣ, окруженной морскимъ заливомъ: оно построено было изъ краснаго коралла<sup>1</sup> и зеленаго изумруда. Посреди зданія возвышается большой куполъ, подъ которымъ стоитъ идолъ; а противъ него другой, изображающій дѣву. Построеніе этого храма приписывали мудрецу, жившему когда-то давно между ними<sup>2</sup>. Нельзя не сказать, что въ этомъ описаніи кое-что обрисовано красками невѣрными, въ преувеличенномъ видѣ; но нельзя и отвергнуть всего описанія, какъ совершенно негоднаго для историческихъ соображеній: многое подтверждается извѣстіями другихъ источниковъ. Остается одно загадкою: какимъ Славянамъ принадлежали храмы, тутъ описанные. Не Славянамъ югозападнымъ, можно сказать только потому, что о храмахъ ихъ ни въ предѣлахъ Византійской Имперіи, ни за ними къ Карнатамъ и Альпамъ, нѣтъ никакихъ опредѣлительныхъ свѣдѣній, какъ нѣтъ свѣдѣній и объ ихъ идолослуженіи. Скорѣе можно было бы приписать ихъ Славянамъ восточнымъ или сѣверо-западнымъ, потому что знаемъ и о сношеніяхъ ихъ съ Арабами, и объ ихъ храмахъ, въ родѣ тѣхъ, которые описаны у Масуди. О храмахъ Русскихъ Славянъ имѣемъ, впрочемъ, только краткія напоминанія. О третищахъ напоминаетъ Новгородская лѣтопись; о капищахъ—Митрополитъ Иларіонъ въ «Словѣ о Законѣ Моисеемъ даннѣмъ»; о капищахъ въ Ростовской области, разрушенныхъ чудотворцемъ Исаіей—Кіевскій Патерикъ<sup>3</sup>, и т. д. Самое подробное извѣстіе о Русскихъ языческихъ храмахъ находится въ Сатѣ объ Олавѣ Тригвесонѣ: Олавъ—сказано тамъ—ѣздилъ всегда къ храму съ княземъ Владиміромъ, но никог-

<sup>1</sup> По другому списку: «изъ мрамора».

<sup>2</sup> Масуди, ib. 319—321, 340, 358.

<sup>3</sup> Новгор. Лѣт. въ Продолж. Рос. Вивліо. II. 111. Творенія Св. Огнецвъ. М. 1844. II. 204, Карамзинъ. II. Г. Р. I. пр. 225. Трѣбище—храмъ, жертвенникъ (Иерем. VIII, 31: создаша трѣбище—Vulgate: excelsa.—Павла Посл. I къ Коринѣ. VIII, 10: въ третищи возлежаща—Vulgate: in idolio). Трѣбити—теревить—щипать, выщипывать, вырѣзывать, вычищать; трѣба—нужда, обрядъ — Капище — идолъ, жертвенникъ. (Исходъ. XXIII, 24: сокрушиши капища—Vulgate: statuas. Дѣян. Апост. XVII, 23: обрѣтохъ капища—Vulgate: agam. Срав. Карамзина, II. Г. Р. I. пр. 458. Капище, по Добровскому (Грам. Слав. I. 122. рус. перев.), отъ кап-ати; не правильнѣ ли отъ коп-отъ (срав. Греч. κορυθος).

да не входилъ въ него, а стоялъ за дверьми, когда Владиміръ приносилъ богамъ жертвы<sup>1</sup>.—О храмахъ Польскихъ Славянъ есть извѣстія болѣе разнообразныя. Объ ихъ существованіи упоминаютъ Длугошъ и Бѣльскій, о храмѣ богини Живы на горѣ Живцѣ—хроника Прокоша, о храмахъ земли Колобрежской—хроника Титмара<sup>2</sup>. Кромѣ того, жизнеописанія св. Оттона Бамбергскаго довольно подробно говорятъ о храмахъ Штетинскихъ. «Были въ Штетинѣ—пишетъ Сефридъ—четыре «континны» (continae, concivae), и одна изъ нихъ, главная, удивляла архитектурой и отдѣлкой. Вишняя и внутренняя сторона ея стѣнъ украшена была выпуклыми рѣзными изображеніями людей, птицъ и звѣрей, такъ живо сдѣланными, что кажется они дышали и жили, и, скажу за рѣдкость, краски, которыми покрыты были изображенія вишней стороны стѣнъ, были такъ прочны, что ни ливень, ни снѣгъ не могли имъ вредить. Въ ней хранились разныя драгоценныя вещи, оружія и пр. Въ ней же былъ трехголовый идолъ, называемый Триглавомъ.... Три другія континны были меньше уважаемы и меньше украшены: въ нихъ были только скамьи и столы кругомъ стѣнъ, потому что тутъ бывали обычно собранія и совѣщанія, сюда сходились въ извѣстные дни и часы пировать и разсуждать о важныхъ дѣлахъ»<sup>3</sup>. Изъ Эббона можно прибавить, что храмъ Триглава былъ на одной изъ трехъ горъ Штетинскихъ, самой высокой<sup>4</sup>.—Всего болѣе извѣстны храмы Балтійскихъ

<sup>1</sup> Сата объ Олавѣ Тригвесонѣ. Руск. Истор. Сбор. IV. 46—47. стр. 96—97.

<sup>2</sup> Длугошъ. V, 9. Прокошъ, 113. Титмаръ. VIII. 52.

<sup>3</sup> Сефридъ. 104, 105. Онъ объясняетъ слово континна отъ Лат. continere: puto ab eo quod est continere continas esse vocatas. Иные производили это слово отъ Гонтъ—Schindel (Карамзинъ. II. Г. Р. I. 68. Бартольдъ, ib. I. 561); другіе читали: кончины, и, сравнивая или съ конь-конецъ, думали, что онѣ стояли на концахъ города, или же съ конь-законъ, воображали, что онѣ были мѣстами храненія законовъ (Wiener Jahrbücher. XXVII, 90. Раковецкій, Prawda Ruska. Warsz. 1822. I. 113—114). По моему мнѣнію, continua-concina: корень—кѣтъ (кутъ, уголъ); отъ Старослав. кѣтина—Польское кѣсіна: корень—кѣтъ (кутъ, уголъ); отъ него Старослав. кѣща, Срб. куѣа, Хрт. коча (домъ). Срав. Шм. katschen. Такъ кѣшина отъ храма-хорома (домъ, клѣтъ).

<sup>4</sup> Эббо. 64. 97.



Славянъ. Что ихъ было тамъ много, замѣтилъ уже Титмаръ. Онъ сообщаетъ между прочимъ и описаніе одного изъ нихъ. «Въ землѣ Редарей—говоритъ онъ—есть городъ, по имени Ридегость, трехугольный, съ тремя воротами, окруженный со всѣхъ сторонъ лѣсомъ, огромнымъ и священнымъ для жителей. Въ двое изъ воротъ могли входить всѣ, а третьи, что на востокъ, меньшія и никому недоступныя, ведутъ къ морю, которое тутъ близко и ужасно на видъ. Въ городѣ нѣтъ ничего кромѣ храма, искусно построеннаго изъ дерева, на основаніи изъ роговъ различныхъ звѣрей. Стѣны его извнѣ украшены чудесной рѣзбой, представляющей образы боговъ и богинь. Внутри же стоятъ рукотворные боги, страшно одѣтые въ шлемы и панцири; на каждомъ изъ нихъ парѣзано его имя. Главный изъ нихъ Сварожичъ.... Въ храмѣ хранятся священныя знамена.... Сколько краевъ (regiones) въ этой землѣ, столько и храмовъ; но вышепомянутый городъ повелѣваетъ всѣмъ имъ»<sup>1</sup>. Тотъ же самый храмъ, но позднѣе, можетъ быть, перестроенный послѣ разрушенія, описываетъ Адамъ Бременскій: «Знаменитый городъ Редарей, Ретра,—столица идолопоклонства. Въ немъ воздвигнутъ большой храмъ богамъ, изъ которыхъ главный Редигастъ (Радигастъ, Радагастъ).... Въ городѣ девять воротъ, и окруженъ онъ со всѣхъ сторонъ глубокимъ озеромъ. Входятъ въ него по деревянному мосту, но по нему идти позволено только тѣмъ, кто хочетъ приносить жертвы или получать отвѣты на гаданья. Это знакъ того, что девять разъ обтекающій Стиксъ удерживаетъ погибшія души язычниковъ. отъ Гамбурга до Ретры четыре дни пути»<sup>2</sup>. О храмѣ Ретрскомъ упоминаетъ и Гельмольдъ, называя городъ очень древнимъ, а храмъ, посвященный Радагасту, очень славнымъ<sup>3</sup>. Гельмольдъ упоминаетъ еще о храмѣ Плонскомъ въ землѣ Вагровъ, о храмѣ въ землѣ Цирципановъ и о храмѣ Арконскомъ на островѣ Руянѣ, замѣчая знаменитость его и богатство<sup>4</sup>. Подробное описаніе храма Арконскаго находится въ Датской исторіи Саксона грамматика:—«Городъ Ар-

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17—18. Прибавка выраженія: quæ nulli facile patet о восточномъ входѣ сдѣлала по Брюссельскому списку, слѣдую мнѣнію Гизебрехта, Wend. Geschichten. Berl. 1843. I. 69.

<sup>2</sup> Адамъ. Брем. II. 11—63. Гельмольдъ. I, 2.

<sup>3</sup> Гельмольдъ. I, 21.

<sup>4</sup> Гельмольдъ. I, 37, 72. 84. II, 12.

кона—пишетъ онъ—построенъ на вершинѣ высокаго мыса. Съ востока, юга и сѣвера онъ защищенъ природной, а не искусственной защитой — утесами, которые поднимаются какъ стѣны, и такъ высоки, что ихъ вершины не можетъ достигнуть стрѣла, пущенная изъ метательнаго орудія; подъ ними море. Съ запада онъ защищенъ валомъ, вышиною въ 50 локтей, котораго нижняя часть сдѣлана изъ земли, а верхняя изъ деревяннаго двойнаго забора, внутри засыпаннаго землею. Въ сѣверной сторонѣ течетъ обильный водою потокъ, къ которому ведетъ укрѣпленная дорога. Посреди города площадь и на ней деревянный храмъ превосходной работы, почитаемый, впрочемъ, не только по великолѣпію, но и по величію бога, которому тутъ воздвигнутъ кумиръ. Заборъ, окружающій зданіе, украшенъ былъ кругомъ искусно вырѣзанными фигурами, покрытыми впрочемъ грубою, безобразною раскраской. Только одинъ входъ былъ въ немъ къ храму. Самый храмъ былъ окруженъ двойною оградой: внѣшняя стояла изъ толстыхъ стѣнъ, покрытыхъ красною кровлей, внутренняя — изъ четырехъ колоннъ, отдѣляясь отъ остальной части храма, вмѣсто стѣнъ, богатыми коврами, опущенными до земли, и соединяясь съ внѣшними стѣнами только поперечными балками и кровлей. Въ храмѣ стоялъ огромный идолъ (Святовидъ), а подлѣ него были узда, сѣдло, меч и пр... Когда идолъ былъ перерубленъ у лядвей, то упалъ на ближнюю стѣну, такъ что надобно было ее вырублять, чтобы вытащить его изъ храма.... Весь храмъ былъ увѣшанъ пурпуровою тканью, прекрасной, но уже истлѣвшей; были тутъ и рога звѣрей, удивительные сами по себѣ и по обдѣлкѣ.... Тому же богу (Святовиду) были посвящены храмы и во многихъ другихъ мѣстахъ»<sup>1</sup>. Саксо грамматикъ сообщаетъ нѣкоторые подробности и о Кореницкомъ храмѣ Рујевита, на томъ же островѣ Руянѣ:—«Городъ Кореница окруженъ со всѣхъ сторонъ болотомъ, сквозь которое проложено только одинъ ходъ. Не обитаемый во время мира, онъ былъ полонъ жилищъ (во время Датской войны) до такой степени, что камень, пущенный въ городъ, не упалъ бы на голую землю. Онъ знаменитъ прекрасными зданіями трехъ славныхъ храмовъ. Главное капище находилось посреди передней части храма, которая, также какъ и капище, не имѣя стѣнъ, завѣщена была пурпуровою тканью, такъ что кровля лежала на однихъ колоннахъ. Когда сорваны были оба покрова,

<sup>1</sup> Саксо грам. 822, 823, 826. 837.



то дубовый идолъ Рујеви́та безобразно раскрылся со всѣхъ сторонъ»<sup>1</sup>. Двухъ другихъ Кореницкихъ храмовъ Саксо грамматикъ не описываетъ, равно какъ и Оботритскаго храма въ Ростокѣ<sup>2</sup>. О другомъ Оботритскомъ храмѣ, находившемся близъ города Мальхова, и его разрушеніи крестоносцами говоритъ хронографъ Саксо<sup>3</sup>. О нѣсколькихъ другихъ храмахъ упоминаютъ жизнеописанія Св. Оттона Бамбергскаго: о храмѣ удивительной величины и красоты въ Гуцковѣ, о храмѣ въ землѣ Лютичей, о храмахъ въ Вольгастѣ, Юлинѣ, Гавельбергѣ<sup>4</sup>. О другомъ храмѣ у Гаволянъ въ городѣ Браниборѣ намекаетъ Пулкава<sup>5</sup> и пр.

Вотъ почти все, что намъ положительно извѣстно о Славянскихъ языческихъ храмахъ. Очень не многое можно прибавить къ этому для объясненія ихъ архитектуры. — Внутренности храма раздѣлялась на двѣ части — переднюю часть и собственное святилище. Святилище иногда находилось въ серединѣ храма. Думаю — иногда, потому что Саксо грамматикъ замѣчаетъ положеніе святилища по серединѣ Рујеви́това храма какъ особенность, говоря объ этомъ храмѣ только то, что въ немъ было отлично отъ храма Святovidова, и не говоря о другихъ храмахъ вовсе ничего, безъ сомнѣнія потому, что о нихъ нельзя было сказать ничего особеннаго. Если же святилище только въ нѣкоторыхъ храмахъ занимало середину, то въ другихъ оно было конечно, въ концѣ, противоположномъ входу. Такъ, кажется, и было въ Арконскомъ храмѣ Святovidа: идолъ, перерубленный по лядвямъ, повалился на ближнюю стѣну; слѣдовательно отъ мѣста, гдѣ онъ стоялъ, до стѣны было меньше пространства, нежели сколько въ немъ самомъ вышины отъ головы до середины лядвей. И хогъ идолъ былъ выше человѣческаго роста, положимъ такъ же высокъ, какъ и идолъ Рујеви́та, т. е. до пяти аршинъ<sup>6</sup>, такъ что, слѣдовательно, отъ мѣста, гдѣ онъ стоялъ, до стѣны, на которую

<sup>1</sup> Саксо грам. 841—842.

<sup>2</sup> Саксо грам. 842—843, 763.

<sup>3</sup> Хронографъ Саксо, подъ 1148.

<sup>4</sup> Сефридъ. 133, 136. Эббо. 73. 80. 81.

<sup>5</sup> Пулкава, Chronicon подъ 1156. Добнеръ, Monumenta Bohem. III. 167.

<sup>6</sup> Саксо грам. 823. Смотри ниже объ идолахъ.

упалъ, было отъ трехъ до четырехъ аршинъ, то все же нельзя предполагать, чтобы въ такомъ небольшомъ разстояніи были и другія стѣны храма, чтобы такой маленькій храмъ могъ Саксо грамматикъ назвать большимъ и величественнымъ. Притомъ и самъ Саксо, говоря, что идолъ упалъ не просто на стѣну, а на ближнюю стѣну (*propinquo parieti supina incidit*), тѣмъ самымъ даетъ знать, что отъ другихъ стѣнъ идолъ стоялъ дальше. — Святилище отдѣлялось отъ передней части храма четырьмя колоннами и богатыми завѣсами, спущенными до земли<sup>1</sup>. Главный идолъ занималъ въ святилищѣ первое мѣсто, въ серединѣ, а вокругъ него расположены были другіе идолы и священныя вещи. — Передняя часть храма, окружавшая святилище, была вѣроятно гораздо пространнѣе. Стѣны, ее окружавшія, были украшены рѣзными изображеніями священныхъ предметовъ, рогами звѣрей, пурпуровыми тканями, и рѣзба была не только на внутренней сторонѣ стѣнъ, но и на вѣшной, рѣзба, раскрашенная красками и барельефная, судя по тому, что Сефридъ называетъ ее выдающеюся изъ стѣнъ, выпуклою (*sculpturas de parietibus prominentes*). Изображенія представляли боговъ и богинь, людей, птицъ, звѣрей, насѣкомыхъ, безъ сомнѣнія имѣвшихъ соотношеніе съ религіозными мифами. Титмаръ говоритъ о рѣзныхъ украшеніяхъ только на вѣшной сторонѣ стѣнъ храма Ретскаго: легко, впрочемъ, можетъ быть, что подъ выраженіемъ «рукотворные боги» (*dii manufacti*), надобно понимать не только идоловъ, но и барельефныя изображенія на стѣнахъ. — Не всѣ храмы были окружены прочными стѣнами: нѣкоторые, подобно Рујеви́тову въ Кореницѣ, состояли изъ однихъ колоннъ и завѣшиваемы были тканями снаружи, такъ же какъ и внутри ими завѣшивалось святилище. Поверхъ стѣнъ или колоннъ вѣшной части храма поднималась кровля, которая также бывала раскрашиваема, — и такимъ образомъ вся вѣшность храма представлялась пестрою. Этою кровлей и поперечными балками, связывавшими стѣны или колонны передней части храма, соединялась она со святилищемъ. Нельзя предположить, чтобы кровля была совершенно плоская; а если такъ, если кровля на сколько нибудь поднималась надъ серединой храма, то надобно думать, что поперечныя балки шли отъ вѣшнихъ стѣнъ или колоннъ только

<sup>1</sup> Подъ словами: *auleæ* и *purpura* Саксо г. понималъ одно и тоже Саксо грам. 837. 838.

до колоннъ святилища, что потолокъ его шелъ подъ самую кровлю,—и, легко можетъ быть, оканчивался иногда чѣмъ нибудь въ родѣ купола или фонаря. Такъ становится вѣроятнымъ то, что говоритъ Масуди о куполѣ третьяго изъ храмовъ, имъ описанныхъ, подъ которымъ стоялъ идолъ, и объ отверстіяхъ въ кровлѣ перваго храма, о настройкахъ въ немъ, сдѣланныхъ для наблюденій восхожденія солнца, гдѣ отмѣчались предсказанія и откуда раздавались по храму священные звуки. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что недавно еще, въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія, существовалъ въ Силезскомъ городѣ Любусѣ (Leubus) храмъ, относимый знатоками къ языческому времени, въ которомъ святилище покрыто было полукруглымъ сводомъ, а подъ нимъ помѣщались хоры, такъ что все вмѣстѣ имѣло видъ купола<sup>1</sup>. Съ другой стороны нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, для чего, по описанію Масуди, служили эти куполы: все это совершенно согласно съ характеромъ язычества Славянскаго и съ обрядностію его богослуженія. — Ничего вѣрнаго не можемъ сказать о вышинѣ храмовъ. Они не могли, впрочемъ, быть слишкомъ низки: иначе бы, конечно, не могли казаться величественными, какъ казались даже тѣмъ, которые привыкли къ великолѣпію храмовъ христіанскихъ; по крайней мѣрѣ, ихъ низменность была бы кѣмъ нибудь замѣчена. Ни въ какомъ случаѣ потолокъ передней части храма не могъ быть ниже главнаго идола, стоявшаго въ святилищѣ, т. е. ниже пяти аршинъ или около этого. Такъ можно заключить по тому, что говоритъ Саксо грамматикъ о Рујевиновомъ храмѣ: когда его разрушали, то стоило только сорвать завѣсы внѣшнія и внутреннія, чтобы идолъ сдѣлался видѣнъ со всѣхъ сторонъ. Предполагая же, что надъ головою идола въ святилищѣ оставалось пустое пространство, и что, сверхъ того, выше могли быть галереи для тѣхъ, кто наблюдалъ небесныя явленія или производилъ священные звуки, о которыхъ пишетъ Масуди, нельзя не думать, что весь храмъ до верху кровли бывалъ не ниже десяти или двѣнадцати аршинъ по меньшей мѣрѣ. Само собою разумѣется, что храмы, подобные тому, какой находился въ Арконѣ или въ Гуцковѣ, должны были быть несравненно выше. Очень высокимъ долженъ былъ быть и храмъ Юлинекій, потому что въ немъ хранилось копы на вершинѣ столба удивительной выши-

<sup>1</sup> Бюшингъ, Wöchentl. Nachrichten. III. 198 и слѣд.

ны (mirac magnitudinis)<sup>1</sup>. — Храмы строились большею частію изъ дерева: такъ изъ дерева былъ построенъ и храмъ Ретскій, и храмъ Арконскій, и другіе. Это очень естественно, потому что всѣ Славяне издавна были мастера на постройки деревянныя, и, живучи болѣе въ мѣстахъ лѣсистыхъ, чѣмъ богатыхъ камнемъ, могли болѣе и ранѣе привыкнуть къ дереву, чѣмъ къ камню. Изъ того, однако, что о нѣкоторыхъ храмахъ положительно знаемъ, какъ о построенныхъ изъ дерева, не слѣдуетъ, что всѣ Славянскіе храмы были деревянные. Есть, напротивъ, доказательства, что бывали и каменные. Такъ потомки Балтійскихъ Славянъ въ Мекленбургѣ и Помераніи, рассказывая до сихъ поръ преданія о храмахъ своихъ предковъ, говорятъ, что храмы эти были сложены изъ огромныхъ камней, что сами нечистые духи сносили эти камни для людей, ихъ обожавшихъ. Основываясь на такихъ преданіяхъ, ученые не перестаютъ искать на Рюгенѣ и въ другихъ мѣстахъ развалины, которыя бы могли оправдать ихъ понятія о великолѣпіи храмовъ. Между Арабами также носились слухи о каменныхъ храмахъ у Славянъ, какъ видимъ изъ Масуди. И не одни подобныя преданія и слухи доказываютъ, что храмы были строимы и изъ камня: кое-гдѣ еще недавно видны были и остаются до сихъ поръ остатки языческой каменной постройки. Такъ въ Саксонскомъ городѣ Ютробогѣ былъ еще въ XVI вѣкѣ храмъ языческій, построенный изъ камня со сводомъ, низкою дверью и отверстіемъ противъ соднечнаго восхода<sup>2</sup>. Такъ и въ Силезскомъ городѣ Любусѣ былъ храмъ, построенный изъ камня со сводомъ, и полъ былъ въ немъ устланъ кирпичемъ, а стѣны такъ крѣпки, что когда ихъ снимали, то надобно было взрывать порохомъ<sup>3</sup>. Кладбищенская церковь на горѣ Мартынской, близъ Мейсена въ Саксоніи, передѣлана изъ стариннаго языческаго храма, что доказывается, по мнѣнію Клемма, и ея странной формой, и ея положеніемъ<sup>4</sup>. Нѣмцы думаютъ, что эти и подобныя остатки суть остатки языческихъ храмовъ Германскихъ; по ни мѣстности,

<sup>1</sup> Анонимъ С. Круц. II, 15.

<sup>2</sup> Діаконъ Ганнеманъ у Вагнера, Die Tempel etc. 63—64.

<sup>3</sup> Бюшингъ, ib. 200.

<sup>4</sup> Клеммъ, Handbuch der german. Alterthumskunde. Dresd. 1836. Стр. 342.



гдѣ ихъ встрѣчаемъ, ни свѣдѣнія, какія намъ остались о храмахъ Германцевъ, не позволяютъ доходить до подобнаго заключенія<sup>1</sup>. Нельзя тутъ опустить изъ виду и развалины древнихъ замковъ въ земляхъ Славянскихъ, которыхъ немало встрѣчаемъ въ Рудныхъ горахъ, Исполинахъ, Судетахъ, Карпатахъ и на горныхъ отрогахъ Придунайскихъ: характеръ постройки говоритъ о ихъ глубокой древности, а мѣстность, гдѣ ихъ встрѣчаемъ, не позволяетъ сомнѣваться, что они Славянскіе. А если строились въ то время каменные замки, почему не могли строиться каменные храмы? О каменныхъ постройкахъ язычниковъ Славянъ есть и свидѣтельства современниковъ: такъ Эббо говоритъ о каменныхъ постройкахъ у Поморянъ; такъ Несторъ упоминаетъ о каменномъ теремѣ Ольги и пр.<sup>2</sup> Не смотря, однако, на все это, нельзя оспаривать, что храмы каменные были у Славянъ рѣдки, что и самые богатые храмы были строимы изъ дерева, что въ большей части храмовъ изъ камня строилось развѣ одно только основаніе.—Вспомнивъ объ основаніяхъ храмовъ, на которыхъ въ послѣдствіи воздвигнута была не одна христіанская церковь, нельзя забыть того, что храмъ Ретрскій, по словамъ Титмара, воздвигнутъ былъ на рогахъ звѣрей. Рога звѣрей, какъ уже было замѣчено, служили украшеніемъ храмовъ; рога обдѣлываемы были въ священныя чаши, какъ объ этомъ знаетъ не изъ однихъ жизнеописаній св. Отгона Бамбергскаго;<sup>3</sup> рога держалъ въ своей рукѣ идолъ Святовида, какъ рассказываетъ Саксо грамматикъ<sup>4</sup>; рога употребляется до сихъ поръ для гаданій Лужицкими Сербами и Хорутанами; рога находятъ въ городищахъ: все это вмѣстѣ взятое позволяетъ думать, что рога имѣли для древнихъ Славянъ значеніе религіозно-символическое, и только какъ символъ клались въ основаніе храма, а не какъ дѣйствительный фундаментъ, который былъ бы слишкомъ непроченъ.—Храмы были обращены главными входами на западъ, такъ что святилище было на востокъ отъ входа: съ запада былъ входъ въ храмъ Святовидовъ, съ запада были два входа въ храмъ Ретрскій, между тѣмъ какъ восточный выходъ изъ ограды, ведшій

<sup>1</sup> Гриммъ, *Deut. Mytg.* 57—77.

<sup>2</sup> Эббо. 63. Несторъ. 23.

<sup>3</sup> Сефридъ 103.

<sup>4</sup> Саксо грам. 825.

къ морю, никому не былъ доступенъ. Востокъ считался не одними Славянами страной, къ которой долженъ обращаться человѣкъ, возсылая молитвы къ Богу.

Храмъ былъ окруженъ дворомъ, обнесеннымъ оградой, которая, также какъ и храмъ, была украшаема рѣзными раскрашенными изображеніями. Было-ли что во дворѣ или за дворомъ близъ храма, объ этомъ никто изъ современниковъ ничего не упоминаетъ; можемъ, впрочемъ, предполагать, что было. Такъ думать заставляетъ уже и то, что нѣкоторые идолы имѣли своихъ священныхъ коней, для которыхъ должно было быть помѣщеніе не подалеку отъ храма, гдѣ совершались гаданія конями. Кромѣ того, храмы бывали богаты разными драгоценностями, множествомъ вещей, приносимыхъ въ даръ, которыя, накопляясь, не могли помѣщаться въ храмахъ; а съ другой стороны, въ слѣдъ за совершеніемъ службы богамъ, по обычаю Славянъ, начиналось пиршество, которое не могло всегда и для всѣхъ совершаться подъ открытымъ небомъ: для того и другаго должны были при храмахъ отдѣльныя постройки. Такими и были при Штетинской континѣ Триглава три меньшія континны: полагаю, что онѣ всѣ были на одномъ дворѣ. Притомъ-же многіе храмы стояли въ совершенно уединенныхъ мѣстахъ: жрецы и другіе служители храма не могли не имѣть своихъ жилищъ близъ храма — и для совершенія служенія всегда, когда было нужно, и для охраненія храма и его богатствъ. Можно также предположить, что въ одномъ и томъ-же дворѣ бывало иногда и по нѣскольку храмовъ: такъ было, кажется, въ Кореницѣ, гдѣ всѣ три храма стояли близко одинъ подлѣ другаго<sup>1</sup>. — Нельзя упустить изъ виду, что большая часть храмовъ стояли уединенно, неокруженные жилищами прихожанъ: это заключить можно изъ описаній — и трехъ храмовъ у Масуди, и храма Ретрскаго у Титмара, и храмовъ Руянскихъ у Саксона грамматика, и храма Мальховскаго у Саксона хронографа. Стоя уединенно, они были защищены крѣпостными валами отъ вражескихъ нападеній, и во время войны въ этихъ храмовыхъ крѣпостяхъ окрестные жители находили убѣжище, строя въ нихъ для себя временныя жилья, какъ знаемъ о Кореницѣ. Не мудрено, что со временемъ съ понятіемъ о храмѣ соединилось понятіе о священ-

<sup>1</sup> Саксо грам. 843.

номъ, пенарушимомъ убѣжищѣ для всякаго, кто поручалъ себя подѣ защиты Бога, въ немъ поклоняемаго <sup>1</sup>.

Есть нѣсколько указаній, что идоламъ поклонялись и въ храмовъ. Такъ Несторъ, ничего не говоря о храмахъ, говоритъ о холмахъ, на которыхъ стояли идолы; такъ въ писмѣ «о великомъ пораженіи» въ Крамеворской рукописи, есть намекъ, что идолы ставились просто подѣ деревьями; такъ узнаемъ и изъ Ибнъ-Фоцлана, что Русскіе купцы въ Итилѣ поклонялись идоламъ подѣ открытымъ небомъ <sup>2</sup>. Тѣмъ не менѣе идолослуженіе господствовало преимущественно въ храмахъ, и не было храмовъ безъ идоловъ, или, лучше сказать, безъ разнаго рода изображеній божествъ <sup>3</sup>. Вотъ почему, говоря о храмахъ, надобно говорить и объ идолахъ и вообще объ изображеніяхъ божествъ, какъ о необходимыхъ принадлежностяхъ храмовъ. — Они были не только изваянныя, но и рисованныя. Объ изображеніяхъ божествъ, нарисованныхъ на знаменахъ, упоминаетъ Титмаръ: въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ о двухъ, неизвѣстнаго имени, богиняхъ Лютичей, изображенныхъ на знаменахъ; въ другомъ мѣстѣ о знаменахъ боговъ, которые брались изъ храма только во время военныхъ походовъ и сохранялись особенными жрецами <sup>4</sup>. У Яровита были свои знамена, какъ упоминаетъ Эббо <sup>5</sup>. Имѣлъ ихъ и Святovidъ, и ими защищали Руяне свои храмы отъ нападенія враговъ. Главнѣйшее изъ нихъ называлось Станица <sup>6</sup>. «Оно было — говоритъ Саксо грамматикъ — отлично по величинѣ и по цвѣту и почитаемо народомъ Руянскимъ почти столько, сколько величіе всѣхъ боговъ. Неся его передъ собою, они считали себя въ правѣ грабить все человѣческое и божеское и все считали себя дозволеннымъ. Съ нимъ они могли опустошать города, разрушать алтари, неправое дѣлать правымъ, всѣхъ пенатовъ Руянскихъ разрушать и сжигать, — и власть этого небольшого куска полотна была сильнѣе власти княжеской» <sup>7</sup>. Изъ того, что

<sup>1</sup> Гельмольдъ. I, 84. Убѣжищемъ былъ и дворецъ князя. Сэфридъ. 87.

<sup>2</sup> Несторъ. 23, 34. Крамевъ. рись. VI, 42—43. Ибнъ Фоцланъ 7—9.

<sup>3</sup> Титмаръ. VI, 18. Гельмольдъ. I, 84.

<sup>4</sup> Титмаръ. VI, 17. VII, 47.

<sup>5</sup> Эббо. 71.

<sup>6</sup> Въ подлинникѣ Stanicia: можно читать «стангига», производя отъ стягъ (ср. Нѣм. Stange); читая «станница», можно его сличить съ Срб. «застава».

<sup>7</sup> Саксо грам. 830—831.

изображенія боговъ рисовались на знаменахъ, можно заключить, что бывали рисованныя изображенія рѣзныя, какъ могли быть и раскрашенныя изображенія на деревѣ безъ всякой рѣзбы. Что касается до рѣзныхъ изображеній, то объ нихъ говорятъ Титмаръ, Саксо грамматикъ и жизнеописатели св. Оттона Бамбергскаго. Титмаръ упоминаетъ о чудесныхъ рѣзныхъ изображеніяхъ боговъ и богинь на внѣшней сторонѣ стѣнъ храма; Саксо грамматикъ — объ искусно вырѣзанныхъ и грубо раскрашенныхъ фигурахъ, покрывавшихъ заборъ вокругъ зданія храма; Сэфридъ — о рѣзныхъ изображеніяхъ людей, птицъ и звѣрей на внѣшней и внутренней сторонѣ стѣнъ храма, такъ искусно сдѣланныхъ, что онѣ казались дышавшими и живыми <sup>1</sup>. О такого же рода изображеніяхъ говоритъ и Масуди: «подѣ правой ногой идола Сатурна изображены были разнаго рода муравьи. а подѣ лѣвою черныя вороны и другія подобныя птицы; тамъ же были и страшныя изображенія Абиссинянъ и Эѳіопянъ» <sup>2</sup>. Безъ сомнѣнія, всѣ такія изображенія имѣли отношеніе къ мифологіи древнихъ Славянъ.

Что касается до собственныхъ идоловъ, то древнѣйшія извѣстія о нихъ принадлежатъ Масуди. «Въ храмѣ, стоявшемъ на Черной горѣ, есть — говоритъ онъ — большой идолъ, изображающій Сатурна въ видѣ старца, держащаго въ рукѣ палицу, которою онъ перерываетъ кладбищныя кости мертвецовъ... Въ храмѣ же надѣ морскимъ заливомъ есть большой куполъ и подѣ нимъ стоитъ идолъ, члены котораго сдѣланы изъ драгоценныхъ камней четырехъ родовъ — зеленаго хризолита, краснаго рубина, желтаго сорделика и бѣлаго кристалла; а голова его изъ червоннаго золота. Противъ этого идола стоитъ другой, изображающій дѣву» <sup>3</sup>. Другой Арабскій писатель, Ибнъ-Фоцланъ, сообщаетъ краткое извѣстіе объ идолахъ Русскихъ: — «высокій деревянный истуканъ — по его словамъ — съ лицомъ, подобнымъ человѣческому, стоялъ окруженный небольшими истуканами, а за ними стояли еще другіе высокіе истуканы» <sup>4</sup>. Столь же краткое извѣстіе объ идолахъ Русскихъ находимъ и у Нестора. Упомянувши мимоходомъ, что во время Игоря идолъ Перуна стоялъ на холмѣ, онъ говоритъ о Владимірѣ: — «И начаше кня-

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17. Саксо грам. 822. Сэфридъ. 105.

<sup>2</sup> Масуди, 320.

<sup>3</sup> Масуди. 320—321.

<sup>4</sup> Ибнъ-Фоцланъ. 9.

жити Володимиръ въ Киевѣ одинъ, и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго Перуна древяна, а главу его сребрену, а оусть златъ, и Хърса Дажьбога, и Стрибога, и Симарьгла, и Мокошь... И пришедъ Добрыня Новгороду постави кумира надъ рѣкою Волховомъ»<sup>1</sup>. Далѣе, пересказывая убѣждения Римско-католиковъ, чтобы Владиміръ принялъ ихъ вѣру, онъ заставляетъ ихъ сказать, что «вѣра бо наша свѣтъ есть, а бози ваши древо суть». Тѣ же слова говоритъ у Нестора и Варягъ, котораго сынъ обреченъ былъ въ жертву богамъ: «не суть бо бози, но древо»<sup>2</sup>. Потомъ Несторъ рассказываетъ, что Владиміръ, принявши крещеніе и возвратясь въ Киевъ, «повелѣ кумиры испроврещи, овы осѣщи, а другія огневи предати; Перуна же повелѣ привязати коневѣ ко хвосту и влещи съ горы къ Боричеву на Ручаѣ, въ мужа пристави тети жезлемъ. Се же не яко древу чююще, но на поруганье бѣсу, иже прелщаше симъ образомъ чюловѣкъ, да възмездье приметь отъ чюловѣкъ... И привлеще вринуша и въ Диѣиръ. И пристави Володимиръ рекъ: аще кде пристанеть вы, то отрѣжьте іего отъ берега, дондеже пороги проидеть, то тогда охабитесь іего... И постави (Володимиръ) церковь св. Василія на холмѣ идеже стояше кумиръ Перунъ и прочіи»<sup>3</sup>. О Перунѣ Новгородскомъ сообщаетъ намъ извѣстіе лѣтописи Новгородская: — Приде къ Новгороду Акимъ Архієпископъ Корсунянинъ, и требища разруши, и Перуна посѣче, и повелѣ влещи въ Волховъ; поверзавше ужѣ волочаху по калу, бьюще жезлемъ, и заповѣда никомужъ выгдѣ же не пріяти. И се иде Пидиблянинъ рано на рѣку, хотя горницы везти въ городъ; и спиче Перунъ приплы къ берегови, и отрыву его шестомъ»<sup>4</sup>. О разрушеніи кумира Велесова въ Ростовѣ св. Аврааміемъ упоминаетъ въ Прологѣ<sup>5</sup>. — Идоламъ поклонялись и Поляки: Длугошъ упоминаетъ о святилищѣ идолослуженія въ Гнѣзнѣ и объ идолѣ

<sup>1</sup> Несторъ. 23, 34.

<sup>2</sup> Несторъ. 35—36.

<sup>3</sup> Несторъ. 50.

<sup>4</sup> Новгород. Лѣт. въ Продолж. Рос. Вѣст. II. 110—111.

<sup>5</sup> Карамзинъ, II. Г. Р. пр. 291. О словѣ кумиръ см. Добровскаго Грам. Слав. I. 269—271. *Копитара*, *Glagolita Clozian*: Vindob. 1836. 73 (Срав. Хрт. куманъ — пѣвица, отъ пѣяства покрашеніи) *Песту канъ* отъ истукаю — выливаю: *Начва Берылда*, *Лехіконъ*. 1627. чл.

Дѣваны, а Бѣльскій — объ идолослуженіи въ храмѣ Краковскомъ<sup>1</sup>. Изъ Титмара знаемъ объ идолослуженіи въ Колобрегѣ<sup>2</sup>, а изъ жизнеописаній св. Оттова Бамберскаго — о Штетинскомъ идолѣ Триглава. Идолъ этотъ изображался съ тремя головами въ знакъ того, что богъ, котораго былъ онъ изображеніемъ, управлялъ тремя царствами — небомъ, землею и адомъ; а глаза и губы идола покрыты были повязкою въ знакъ того, что богъ не обращалъ вниманія на грѣхи людей. Одинъ изъ идоловъ Триглава былъ изъ золота, у другаго головы были посеребренны, а повязка золотая и пр.<sup>3</sup> — Триглавъ былъ извѣстенъ и Чехамъ, какъ видимъ у Вацерада; но, по его описанію, головы Чешскаго Триглава были козлиныя<sup>4</sup>. О другихъ идолахъ Чешскихъ вѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній; у Козьмы Пражскаго есть только общій намекъ о существованіи идоловъ<sup>5</sup>. — Самыя любопытныя извѣстія имѣемъ о нѣкоторыхъ идолахъ Балтійскихъ Славянъ. Видукиндъ упоминаетъ объ идолѣ Сатурна, вылитомъ изъ мѣди<sup>6</sup>. За тѣмъ слѣдуютъ сказанія Титмара и Адама Бременскаго объ идолахъ Ретрскихъ. «Внутри храма Редигостскаго — говоритъ Титмаръ — стоятъ рукотворные боги, страшно одѣтые въ шлемы и латы; на каждомъ наръзано его имя. Первый изъ нихъ Сварожичъ». У Адама Бременскаго мѣсто Сварожича занимаетъ Радагастъ: идолъ его сдѣланъ былъ изъ золота, а ложе изъ пурпуровой ткани<sup>7</sup>. Хронографъ Саксо упоминаетъ

<sup>1</sup> Длугошъ V, 9. *Бѣльскій*, *Kronika Pol. Warsz.* 1829. I 120.

<sup>2</sup> Титмаръ. VII, 52. Польское названіе идола *balwan* (слово, впрочемъ, извѣстное почти всѣмъ Славянамъ) сравнено Шафарикомъ съ Келт. словомъ *peulwan*. *Slow. Staroz.* 324. Сравн. Лит. *balwonas* и Мадьяр. *balvany*.

<sup>3</sup> Эббо. 55. 64. *Анонимъ Сактакруцъ*. II. 11—12.

<sup>4</sup> Вацерадъ, *ib.* 227.

<sup>5</sup> Козьма Праж. 10. Чешское названіе идола *modla* Юнгманъ производитъ отъ *modella* (*Slownik.* II. 481). Чешское Слово *malik* (мизинецъ) Гриммъ сравниваетъ съ Гот. названіемъ идола *manleika* (*Ahd. manalihho*): каждому Славянину очевидна неправильность сравненія впрочемъ, Хорут. слово *malik* (чортъ) идетъ въ сравненіе, *Гриммъ Deut. Mth.* 93.

<sup>6</sup> Викудиндъ. III. 68.

<sup>7</sup> Титмаръ. VI, 17. *Адамъ Брем.* II, 11



объ идолахъ Маликовскихъ; Пулкава—о треглавоиъ идолѣ Браниборскомъ; Гербертъ—о множествѣ идоловъ Браниборскихъ; Эббо—о Яровитѣ Гавельберскомъ, давая мимоходомъ намекъ, что идолъ имѣлъ свои собственные одежды; Андрей—объ огромныхъ, искусно изваянныхъ идолахъ храма Гудковского; Гельмольдъ—объ идолахъ Радагаста, Святотида, Подаги и пр., замѣчая притомъ, что идолами и пенатами были полны всѣ города, и что многіе изъ нихъ были изображаемы съ двумя, тремя и болѣе головами; Саксо грамматикъ—объ идолахъ Ростокомъ и объ идолахъ Руянскихъ<sup>1</sup>. Особенно подробно описаны Саксономъ грамматикомъ эти послѣдніе. Объ идолахъ Святотида пишетъ онъ слѣдующее:—«Въ храмѣ стоялъ большой, выше человѣческаго росту, истуканъ, съ четырьмя головами на столькихъ же шеяхъ, изъ которыхъ двѣ выходили къ груди, а двѣ къ спинѣ, но такъ что изъ обѣихъ переднихъ и обѣихъ заднихъ головъ одна обращена была направо, другая налево; а волосы и борода подстрижены были коротко, въ чемъ художникъ соображался, кажется, съ обычаемъ Руянъ. Въ правой рукѣ идолъ держалъ рогъ изъ разныхъ металловъ, который ежегодно наполнялся обыкновенно виномъ изъ рукъ жреца, для гаданія о плодородіи слѣдующаго года; лѣвая рука изогнута была лукомъ и упиралась о бокъ. Верхняя одежда спускалась до берцевъ, которые составлены были изъ различныхъ сортовъ дерева, и такъ искусно соединены были съ колѣнями, что при внимательномъ только разсматриваніи можно было это примѣтить. Ноги стояли наравнѣ съ землею; основаніе для нихъ было сдѣлано подъ поломъ. Въ небольшомъ разстояніи отъ идола расположены были узда и сѣдло кумира и другія принадлежности. Болѣе же всего изумлялъ наблюдателя огромной величины мечъ, котораго ножны и ручка, не говоря о красивыхъ формахъ рѣзбы, отличались прекрасною серебряною отдѣлкою<sup>2</sup>. Изъ идоловъ Кореницкихъ, описанныхъ Саксономъ грамматикомъ, идолъ Рујевита, сдѣланный изъ дубоваго дерева, имѣлъ подъ однимъ черепомъ семь лицъ, подобныхъ человѣческому; семь же мечей въ ножнахъ было привязано къ его боку на одномъ поясѣ, а восьмой, вы-

<sup>1</sup> Хронографъ Саксо подъ 1148 г. Пулкава подъ 1156. Грамота Герберга у Геркена, Codex dipl. Brand. V. 1114. стр. 342. Гельмольдъ. I, 2, 6, 21, 23, 37, 72, 84. II. 12. Саксо грам. 763. Эббо. 71. 79.

<sup>2</sup> Саксо грам. 823—824.

нутый изъ ноженъ, идолъ держалъ наголо въ правой рукѣ, и былъ онъ крѣпко прибитъ къ ней гвоздемъ. Толстотою превосходилъ идолъ человѣческое тѣло; а высокъ былъ такъ, что Абсалонъ (будучи самъ очень высокаго росту) едва могъ достать его подбородка своимъ ручнымъ топоромъ»<sup>1</sup> — слѣдовательно около 5 аршинъ. Идолъ Поревита изображался съ пятью головами, но безъ оружія; идолъ Поренута имѣлъ четыре лица, а пятое было на груди; лѣвая рука касалась лба, а правая подбородка<sup>2</sup>. Книтлинга-сага, давая Кореницкимъ идоламъ названія Ринвита, Турупита и Пурувита, упоминаетъ еще о двухъ Руянскихъ идолахъ Пизамара и Черноглава, и называя послѣдняго богомъ побѣдъ, говоритъ, что онъ изображался съ серебряными усами<sup>3</sup>. — Вотъ почти все, что извѣстно объ идолахъ Славянскихъ, потому что идоловъ, будто бы найденныхъ въ Прильвицѣ, и описаній идоловъ, подобныхъ тѣмъ, которые находимъ у Ботона, въ Chronica picturata, нельзя не считать безсмысленной поддѣлкой<sup>4</sup>. — Припоминая сказанія, выше приведенныя, видимъ, что идоловъ у Славянъ было множество, что города были полны ими<sup>5</sup>. Они были разной величины, и меньшіе и огромные, пяти аршинъ и болѣе. Большею частію вырѣзаны они были изъ дерева, раскрашены или посеребрены и позолочены; иные же были изъ чистаго металла, мѣди, серебра, золота, а если вѣрить преданіямъ восточнымъ, то и изъ дорогихъ камней,—и сдѣланы были съ искусствомъ, могшимъ изумлять просвѣщенныхъ современниковъ. Нѣкоторые изъ идоловъ

<sup>1</sup> Саксо грам. 842.

<sup>2</sup> Саксо грам. 843.

<sup>3</sup> Книтлина-Сага. 122: стр. 350.

<sup>4</sup> См. о нихъ А. Г. Мама: Die gottesdienst. Alterthümer der Obotriten. Berl. 1771. Beiträge. Schwerin. 1774. *Потоцкаго*, Voyage dans la Basse-Saxe. 1794. *Левецова*, Ueber die Aechtheit der sogenan. Runendenkmäler. Berl. 1835. *Буларица*, Россія. СПб. 1837. Исторія. I, 225 и слѣд. Вышеки изъ Ботона и другихъ подобныхъ смотр. у *Нарушевича* (Hist. Pol. nar. I. Warsz. 1824. 313—496. гдѣ помѣщенъ словарь мнѳологии Слав.) и *Гануша* (Die Wissenschaft des Slaw. Mythus. Wien. 1842), которые безъ всякой критики пользовались всѣмъ, чѣмъ могли. Въ этомъ-же родѣ и *Итемана Grundtraek til en nordslavisk Gudelære* (Нѣм. переводъ въ Neue Provincialblätter. IV. 119 и слѣд.), основанный на Прильвицкихъ поддѣлкахъ.

<sup>5</sup> Гельмольдъ. I, 53.... penates, quibus agri et oppida redundabant. Не позволю себѣ рѣшить, что должно понимать подъ пенатами.

имѣли фантастическій образъ, будучи представляемы съ двумя, тремя и болѣе головами или съ нѣсколькими лицами; но, кажется, всѣ имѣли типъ человѣческой. Они рисовались въ одеждѣ, частью рѣзной изъ дерева или литой изъ металла, частью сшитой изъ тканей, и почти всегда вооруженные. Оружія и другія подобныя принадлежности, кромѣ того что было въ ихъ рукахъ, расположены были вокругъ нихъ. Идоламъ придавали болѣею частью стоячее положеніе; но у иныхъ были и сѣдла лица или ложа. — Идолъ не считался простымъ изображеніемъ бога, но обиталищемъ его духа. Такъ пишетъ Лѣтописецъ: — «Совласкоша идола въ Волховѣ, а въ Перунѣ бѣсъ, и начать кричати: охъ мнѣ, охъ! и плова внизъ вверже палицу на мостъ: еще кто не крещеніи поминайте и бойтеся безуміи человѣци, на мосту семѣ»<sup>1</sup>. Такъ и Саксо грамматикъ, рассказывая о разрушеніи святилища Святovidова въ Арконѣ, прибавляетъ, что когда идолъ упалъ на землю, то духъ его выбѣжалъ изъ храма въ образѣ черного звѣря<sup>2</sup>.

Упомянуто было о принадлежностяхъ идоловъ, хранившихся въ храмахъ близъ самыхъ идоловъ. Всѣ эти вещи почитались, вѣроятно, также священными. О нѣкоторыхъ изъ нихъ знаемъ изъ сказаній современниковъ, и, судя по извѣстнымъ, всѣ онѣ носили на себѣ, подобно идоламъ, характеръ воинственности. Выше уже было говорено о знаменахъ: если нѣкоторыя изъ нихъ были съ изображениями божествъ, то были другія и безъ изображеній, и какъ принадлежности божества, управлявшаго ротами воиновъ, считались священными. Идолы въ храмѣ Ретрскому, какъ мы видѣли, были одѣты въ панцири и шлемы. У Яровита былъ щитъ, большой, искусно обделанный, покрытый золотомъ, неприкосновенный и употреблявшійся на войнѣ, какъ вѣрная защита противъ враговъ. Изображеніе солнца, хранящееся въ Монбизу, въ Берлинѣ, имѣетъ то же видъ щита<sup>3</sup>. Геннилю принадлежалъ жезлъ съ рукою, держащею желѣзный обручъ; Перунъ имѣлъ свою палицу<sup>4</sup>. Идолъ Рујевица вооруженъ былъ восемью мечами; между при-

<sup>1</sup> Лѣтописецъ. М. 1781. Стр. 34.

<sup>2</sup> Саксо грам. 838. Справ. Эббо. 82.

<sup>3</sup> Сеффридъ. 134. Эббо. 80. Ледебургъ, Die Königl. Museum im Schl. Monbijou. Berl. 1838. Стр. 23—24.

<sup>4</sup> Титмаръ. VII, 50. Лѣтописецъ. М. 1781. Стр. 34.

надлежащими Святovidа былъ также мечъ. При гаданьяхъ, какъ увидимъ ниже, употреблялись копыя; въ Юливѣ какъ святилище хранилось копые на высотѣ большого столба<sup>1</sup>. Принадлежностями идоловъ были и рога, какъ замѣчено уже выше. Нѣкоторымъ изъ боговъ посвящены были кони, по которымъ совершали гаданья: узды и сѣдла считались принадлежностями этихъ боговъ. — Къ числу такихъ принадлежностей должно причислить и орловъ Святovidа, вѣроятно рѣзныхъ, которые вмѣстѣ съ знаменами употреблялись на войнѣ<sup>2</sup>.

Храмы, священные для поклонниковъ какъ мѣста идолослуженія, требовавшіе издержекъ для содержанія и украшенія своего, не могли не быть обогащаемы дарами произвольными и обязательными. Они имѣли собственныя свои поля и земли<sup>3</sup>, можетъ быть и своихъ рабовъ, — и кромѣ того обогащались вкладами, военной добычей, выкупными военнопленныхъ, положенною данью съ народа, пошлиною съ промышленниковъ и торговцевъ, наконецъ данью покоренныхъ народовъ. — Вклады были и отъ частныхъ лицъ, и отъ народныхъ общинъ<sup>4</sup>. О дарахъ общественныхъ говоритъ Титмаръ: храму Ретрскому молился Лютичи, отправляясь на войну, а по счастливымъ окончаніи войны приносили ему должные дары<sup>5</sup>. Въ примѣръ частнаго дара можно привести драгоценную чашу, подаренную Святovidу Арконскому Датскимъ королемъ Свеномъ<sup>6</sup>. Въ храмахъ Славянскихъ бывали и вкладные ящики, въ которые поклонники бросали то, чѣмъ желали почтить свое божество, какъ это знаемъ изъ Эббона и изъ Кирхбергова перевода хроники Гельмольда<sup>7</sup>. — Храмы, имѣвшіе своихъ собственныхъ воиновъ, обогащались добычей, которую они собирали: такъ Арконскій храмъ Святovidа имѣлъ 300 воиновъ, которые должны были отдавать въ пользу храма всю свою добычу<sup>8</sup>. Саксо грам-

<sup>1</sup> Эббо. 62. Андрей. III, 9.

<sup>2</sup> Саксо грам. 830.

<sup>3</sup> Саксо грам. 823, 834.

<sup>4</sup> Саксо грам. 826.

<sup>5</sup> Титмаръ. VI, 17.

<sup>6</sup> Саксо грам. 825—826.

<sup>7</sup> Эббо. 56. Кирхбергъ. 53 (Jahrbücher für Slawische Literatur. 1843. Стр. 403).

<sup>8</sup> Саксо грам. 825.

матикъ говоритъ еще о третьей долѣ военной добычи, а Сефридъ — о десятой долѣ, какъ собственности храма <sup>1</sup>. Гельмольдъ также упоминаетъ о томъ, что Славяне любили обогащать свои храмы драгоценностями, которыя набирали во время походовъ. Изъ него же узнаемъ, что Славяне обогащали свои храмы выкупными плѣнными <sup>2</sup>. — Кромѣ этихъ приношеній произвольныхъ, условливаемыхъ почитаніемъ храмовъ и обычаемъ, были и непроизвольныя, которыхъ храмы ожидали какъ собственности. Такова была дань народная: каждый, и мужчина, и женщина, долженъ былъ въ годовой праздникъ Святонида дать монету <sup>3</sup>. И не только принимавшіе участіе въ празднествѣ, но и всѣ области должны были посылать свою дань: Гельмольдъ говоритъ объ этомъ въ отношеніи къ храмамъ Святонида Арконскаго и Радагаста Ретрскаго <sup>4</sup>. Кромѣ того торговцы, если желали что купить или продавать, должны были прежде принести, какъ дань храму, что нибудь драгоценное. Купцы, занимавшіеся сельскою торговлею, должны были также, прежде начатія закупокъ сельскихъ, принести законную дань Святониду <sup>5</sup>. Самые покоренные народы обязаны были платить дань божеству: таковъ былъ обычай, по крайней мѣрѣ, у Руянъ въ отношеніи къ храму Святонида <sup>6</sup>. — Не мудрено послѣ этого, что въ храмахъ Славянскихъ накоплялись сокровища, удивлявшія современниковъ, что храмы имѣли средства изумлять ихъ богатствомъ своихъ украшеній: тамъ видѣли во множествѣ серебро и золото, драгоценныя камни, ткани и различныя прекрасныя вещи. Легко понять, что Арабы, слыша объ этихъ богатствахъ, въ своихъ преданіяхъ могли рисовать себѣ храмы Славянскіе иначе и впадать въ преувеличенія, сообразно своимъ мѣстнымъ понятіямъ.

<sup>1</sup> Саксо грам. 825. Сефридъ. 105.

<sup>2</sup> Гельмольдъ. I, 39.

<sup>3</sup> Саксо грам. 825.

<sup>4</sup> Гельмольдъ. I, 21.

<sup>5</sup> Гельмольдъ. I, 6. II, 12.

<sup>6</sup> Гельмольдъ. I, 37.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### ОБРЯДЫ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

#### I.

Полные вѣры въ могущество своихъ боговъ, страха къ ихъ гнѣву и надежды на ихъ благость, Славяне старались выразить передъ ними свое благоговѣніе и покорность, отратить отъ себя ихъ негодованіе, заслужить ихъ милосердіе и помощь, и въ часы богослуженія сходились поклоняться богамъ. Богослужебныя обряды совершались иногда и безъ пособія жрецовъ; но были и жрецы, какъ лица, посвященные въ тайны религіи и ея обрядовъ. Правда, что въ сказаніяхъ Византійцевъ и Арабовъ не находимъ ничего о жрецахъ Славянскихъ; но изъ этого еще нельзя заключать, что у Славянъ, извѣстныхъ Византійцамъ и Арабамъ, точно не было жрецовъ: если допустить, что условія и формы богослуженія были одинаковы у всѣхъ Славянъ, то нельзя не допустить, что и жречество, какъ одно изъ самыхъ важныхъ условій, существовало также повсюду. Къ тому же, всѣ Славяне сохранили или преданія о знахаряхъ и колдунахъ, или и вѣру въ нихъ, и притомъ то и другое такъ разительно одинаково запечатлѣлось въ умахъ различныхъ вѣтвей Славянскаго племени, что невольно смотришь на все это, какъ на остатокъ отъ стараго языческаго времени, когда знахари и колдуны могли быть единственными хранителями религіи народа. Что касается до положительныхъ свидѣтельствъ современниковъ, то ихъ имѣемъ о жрецахъ Русскихъ, Польскихъ, Балтійскихъ и Чешскихъ Славянъ. — Составляли-ли жрецы касту, совершенно отдѣльную отъ народа, не знаемъ, не имѣя никакого понятія о ихъ жизни домашней. Не знаемъ и о томъ, кто выбиралъ въ достоинство жрецовъ. По одному намеку Титмара, который можно понимать различно, еще нельзя рѣшить, что народъ выбиралъ ихъ всегда и всюду <sup>1</sup>. Если народъ и участвовалъ въ избраніи, то кто-же ручался за достоинство выбора, за знанія избраннаго, за его умѣнье исполнять обряды. Необходимо предположить и участіе другихъ жрецовъ, тѣмъ болѣе, что есть достаточныя причины не сомнѣваться въ существованіи жреческой іерархіи: современ-

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17.



ники отличали не только разные роды жрецовъ, но и жрецовъ низшихъ разрядовъ отъ жрецовъ высшихъ. Особенно ясно отличается это Саксо грамматикъ, замѣчающій, что храмъ Арконскій былъ подѣленъ высшаго жреца, а другіе храмы, посвященные тому же Святovidу, управлялись жрецами меньшаго достоинства и меньшей власти<sup>1</sup>. Если жрецы и не составляли касты, то все же были отдѣльнымъ сословіемъ, отличнымъ отъ другихъ классовъ народа. Ихъ отличала самая одежда: такъ объ одномъ изъ жрецовъ знаемъ, что онъ отличался отъ народа длинными волосами, заплетенными въ косу, и бородой; о другомъ, что его священническая одежда была бѣлая; еще объ одномъ, что онъ имѣлъ палицу<sup>2</sup>. Жрецы принадлежали къ высшему разряду общества, участвовали въ собраніяхъ дворянства, предѣдали въ судахъ вмѣстѣ съ князьями, владѣли мѣстами, владѣли богатствами<sup>3</sup>. Особенно почитаемы были жрецы на островѣ Руянѣ, гдѣ имъ былъ подчиненъ не только народъ, но и самъ князь<sup>4</sup>; не мудрено, что было такъ и въ другихъ мѣстахъ. Сила жрецовъ подтверждалась ихъ важностію въ дѣлахъ религіозныхъ: они заботились о храненіи святозей и богатствъ, освященныхъ именемъ божества, объ употребленіи даровъ, приносимыхъ боже-ствамъ, на украшеніе святилищъ; они были хранителями вѣрованій, истолкователями религіозныхъ понятій, распространителями ихъ между народомъ; они были главными посредниками между божествомъ и человекомъ, возносителями моленій, исполнителями жертвоприношеній и гаданій.—Жрецы одни имѣли право входить во внутреннюю часть святилища и очищать его<sup>5</sup>. Жрецы заботились о священныхъ коняхъ, одни могли пасти ихъ и садиться на нихъ<sup>6</sup>. Жрецы берегли изображенія божествъ и знамена и всѣ богатства храмовъ<sup>7</sup>. Жрецы были хранителями и истолкователями вѣрованій, и для этого обращались иногда къ моельщикамъ съ увѣщаніями. Примѣромъ подобнаго увѣщанія можетъ служить то, которое было обычно на праздникъ Святovidа: при концѣ

<sup>1</sup> Саксо грам. 826.

<sup>2</sup> Саксо грам. 824. Сефридъ. 128. Эббо. 79. и пр. Марескалькъ Тур. Annal. Herul. IX (Jahrbücher für Slav. Lit. 1844. 95—96.)

<sup>3</sup> Эббо. 63. 76. Сефридъ. 128, 158. Гельмольдъ. I, 84. II, 12.

<sup>4</sup> Гельмольдъ. II, 12.

<sup>5</sup> Саксо грам. 826.

<sup>6</sup> Саксо грам. 826. Сефридъ. 109.

<sup>7</sup> Титмаръ VI, 17. Саксо грам. 825.

богослужебнаго обряда жрецъ привѣтствовалъ народъ во имя бога и увѣщевалъ его ревностно приносить ему жертвы, общая вѣрною наградою за богопочитаніе победы на сушѣ и въ морѣ<sup>1</sup>. Что такіа увѣщанія были и при другихъ случаяхъ, хоть и не всегда принадлежали къ богослужебному обряду, видно и изъ того, что жрецы болѣе всего наставляли народъ оставаться при вѣрѣ предковъ<sup>2</sup>. Жрецы были исполнителями богослужебныхъ обрядовъ: такъ жрецу принадлежала обязанность служенія Святovidу въ Арконѣ<sup>3</sup>; такъ было и во многихъ другихъ мѣстахъ, какъ видимъ изъ свидѣтельствъ современниковъ. Не припоминая здѣсь всего, что должно войти въ разсмотрѣніе самыхъ обрядовъ, укажу на важнѣйшія свидѣтельства, упоминающія объ участіи въ этомъ случаѣ жрецовъ. Жрецы возносили молитвы къ божеству: такъ Титмаръ говоритъ, что жрецы сходились въ храмъ умоливать гнѣвъ боговъ, и, совершая гаданія, поочередно шептали тайныя слова, безъ сомнѣнія молитвы, которыми просили божество раскрыть свою волю и будущее; такъ и Саксо грамматикъ, описывая обрядъ богослуженія въ храмѣ Арконскомъ, рассказываетъ, что жрецъ, наполнивъ рогъ свѣжимъ виномъ и почтивъ идола, какъ будто онъ долженъ былъ пить прежде жреца, просилъ торжественными словами счастья себѣ и отечеству, а гражданамъ обогащенія и побѣдъ<sup>4</sup>. Жрецы были возносителями жертвъ, не всегда, но во многихъ случаяхъ—и самыхъ важныхъ. Изъ Титмара знаемъ, что жрецы приносили жертвы въ храмѣ Ретрскомъ; Гельмольдъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ, что жертву заколалъ жрецъ и по закланіи пилъ ея кровь, а въ другомъ, что жрецъ приносилъ иногда въ жертву христіанина, на котораго падалъ жребій<sup>5</sup>. Что жрецъ былъ жертвоприноситеlemъ, это показываетъ самое его названіе, хотя впрочемъ оно употребительно только въ Старославянскомъ и Русскомъ<sup>6</sup>. Другое названіе жреца въ смыслѣ жертвоприносителя есть «колдунъ»: для объясненія этого слова, кромѣ многого другаго, слѣдуетъ и то, что въ Хорутанскомъ нарѣчій «калдовати» до сихъ поръ значитъ приносить жертву, «калдовать»—жрецъ, а «калдов-

<sup>1</sup> Саксо грам. 825.

<sup>2</sup> Эббо. 63. Сефридъ. 128 и пр.

<sup>3</sup> Саксо грам. 824.

<sup>4</sup> Титмаръ VI, 17. Саксо грам. 824.

<sup>5</sup> Титмаръ IV, 17—18. Гельмольдъ. I, 52. II, 12.

<sup>6</sup> Жрецы отъ жертвы. См. ниже примѣчаніе о словѣ жертва.

ница» или «калдовнише» — жертвенник<sup>1</sup>. Жрецы были и гада-  
телями, истолкователями прорицаний: Несторъ рассказывает о  
волхвахъ, отгадавшихъ смерть Олегу; хроника Лаутербергская  
о ворожее, пророчившей побѣду Владиславу Тонконогую; жиз-  
неописатели св. Оттона Бамбергскаго о жрецѣ, совершавшемъ  
гаданія конемъ въ Штетинѣ, о ворожеехъ и жребіеметателяхъ,  
которыхъ имѣть запрещалъ св. Оттонъ, и пр.; Титмаръ гово-  
ритъ о жрецахъ, гадавшихъ жребіемъ и конемъ; Гельмольдъ —  
о важности жреца Арконскаго, какъ истолкователя гаданій, —  
объ обычаѣ жрецовъ пить кровь жертвы для того, чтобы оду-  
шевить себя силою пророческой, и пр.; Саксо грамматикъ — о  
томъ, что жрецъ гадалъ объ урожаѣ будущаго года по вину,  
наливаемому въ рогъ Святovidовъ, и совершалъ гаданія конемъ;  
Козьма Пражскій — о княгинѣ Любушѣ какъ о прорицательни-  
цѣ, — еще объ одной вѣщунѣ, совѣтовавшей исполнить волю  
боговъ для одержанія побѣды, — о томъ, что князь Брячиславъ  
изгналъ изъ края всѣхъ маговъ, гадаателей, жребіеметателей;  
пѣсня Краледворской рукописи «о пораженіи Татаръ» поминаетъ  
о «чародѣяхъ, гадачахъ, звѣздочетахъ и кудесникахъ», гадав-  
шихъ о томъ, кто будетъ побѣдителемъ; Вацерадъ — о «гада-  
чахъ, пророкахъ, птицегадателяхъ, вѣщахъ, волхвецахъ и  
волхвицахъ», и пр.<sup>2</sup>. Изъ всего этого видно, какъ разнообраз-

<sup>1</sup> Гутсманъ, Deutsch-Windisches Wörterbuch. Klagenfurt. 1789. 255—256. Въ другихъ нарѣчіяхъ kaldun—внутренности и т. п. (ср. Пѣм. Kaldaunen). Славянский корень есть: клѣд—колд—калд—клуд—  
куд (какъ тѣлк—толк—талк—тук и пр.). Клудити—клитити въ Чеш.:  
значитъ очищать, собирать жатву—успокоивать,—отнимать, уничто-  
жать (mog mnoho lidi klidi). Кудити въ Срб. значитъ—произносить  
бранныя слова, заговаривать,—презирать,—удалять). Тутъ смѣшаны  
два корня—куд—клѣд и куд—кужд (куджь). Отъ втораго корня въ Срб.  
происходятъ слова: кудженик (ругатель) кудженије (клевета); въ Хрт. ку-  
дити (бранить), кујати (дуть, дышать,—шептать?): въ Чеш. кудити  
(бранить), кудолъ (густой дымъ; слав. чуд завахъ), кузло (чара), куз-  
лити (чаровать), кузельникъ (кудесникъ), паскуда (нечистота), паску-  
дити се (ругаться, ссориться), паскудикъ (rheuma); въ Поль. паскуда  
и пр., въ Рус. кудо, кудеса (слав. чудо, шудо), кудесникъ, куделъ, —  
паскудити, прокудити и пр. — В. С. Караджичъ, Сри. Ричен-  
никъ. 349. J. Стуллъ, Rjecoslozje. Dubrawnik. 1806 I. 364. Яричъ,  
Etymologik. 152. Мурко, Slov. Ném. Besednik. Gradez. 1833. I. 153.  
Юшманъ, Słownik I, 321. II, 40, 216 III, 37. Линде Słownik. II, 641.

<sup>2</sup> Лѣтописецъ. М. 1781. 9. Хроника Лаутербергская у Вишневскаго,  
Hist. Liter. Pol. I. 274—275. Сеффридъ. 109. Титмаръ. VI. 17. Гель-

на была важность жрецовъ, какъ разнообразны были ихъ долж-  
ности и разряды. Замѣчательно, что къ сословію жрецовъ мог-  
ли принадлежать и жрицы и какъ кажется тѣ, которыя обрекли  
себя на жизнь цѣломудренную — или дѣвицы, посвятившія себя  
богу, или старухи, отжившія свою семейную жизнь: вспомнимъ,  
что было выше сказано о дѣвахъ огнеслужительницахъ, о дѣ-  
вахъ съ жреческимъ значеніемъ при совершеніи суда по обы-  
чаю Любуши; вспомнимъ о старухахъ знахаркахъ, до сихъ поръ  
остающихся въ народѣ, и т. д.

## II.

Въ мѣстахъ, освященныхъ, по вѣрованію народа, присутстві-  
емъ божественнаго духа, какъ передъ лицомъ самого божества,  
нельзя было садиться, надобно было удерживать въ святилищѣ  
дыханіе; а, обращаясь къ богу, моельцы выражали свое благо-  
говѣніе тѣмъ, что падали ницъ и били челомъ. На все это есть  
свидѣтельства современниковъ, болѣе или менѣе опредѣленные.  
—Въ Русской пѣснѣ о жертвоприношеніи, <sup>1</sup> во время праздника  
Коляды, упомянуты, какъ принадлежность мѣста богослуженія,  
скамьи вокругъ огней, на которыхъ сидѣли моельцы, окружая  
старика жреца; можетъ быть, такъ и было иногда, впрочемъ  
изъ Титмара узнаемъ противное: онъ ясно говоритъ, что въ

моельдъ. I, 52. II, 12. Саксо грам. 824, 827. Козьма Праж. 11. 20, 27,  
197. Краледвор. рпс. III, 47—60. Вацерадъ. 212, 222, 223, 229. Зна-  
ченіе слова *птицецъ* понятно. О словѣ *Кудесникъ-Kouzednik*, см. выше.  
Что же касается до слова *волхвъ* (вѣхвъ-вѣхъвъ), то Кошитаръ про-  
изводитъ его отъ «вѣхъвати» (вѣхъвати—языци—linguae balbutien-  
tes. Glagol. Cloz. 69.). Въ Бѣл. нар. есть до сихъ поръ *волхвъ-вохвъ*  
(прорицатель) и *волишина* (брань); въ Хрв. есть *вухвець вуховець* (python)  
и *вухвица* (pythonissa). См. I. Бѣлостыца, Gazophylacium Latino-  
Illiric. Zagrab. 1740. I, 1005. Въ Вологод. (а можетъ быть и въ друг.)  
губерн. есть *волхатъ* (колдунъ) и *волхатка* (ворожея); въ Мрус. есть  
*волишти* (хитрить). Въ Лаврент. спискѣ Нестора стоитъ «Волхъве»  
(вин. пад. «Волхъи») вмѣсто «Волохове» другихъ списковъ *Нестора*,  
ib. 10—11. Пѣсню о чародѣѣ Волхвѣ Всеславьевичѣ см. въ Древ.  
Рус. Стихотвор. 45.

<sup>1</sup> Снегиревъ, Рус. празд. II. 69.

храмъ сидѣли одни жрецы, между тѣмъ какъ всѣ другіе стояли<sup>1</sup>. Служитель храма Святонидова въ Арконѣ, выметая святилище его передъ праздникомъ осеннимъ, старался не дышать въ немъ, и всякій разъ какъ хотѣлъ вздохнуть, выбѣгалъ къ дверямъ, чтобы не осквернить присутствіе божества своимъ дыханіемъ<sup>2</sup>.—О преклоненіи передъ божествомъ говоритъ Ибнъ-Фоцланъ, замѣчая, что имъ выражали Русскіе свое смиреніе передъ богомъ<sup>3</sup>. То же самое преклоненіе передъ идолами было и у Балтійскихъ Славянъ, какъ узнаемъ изъ Эббонова и Сефридова жизнеописаній св. Оттона. Описывая, какъ Вольгастскій жрецъ Яровита показанъ одному поселеннику въ лѣсу въ образѣ своего бога, они прибавляютъ, что испуганный селянинъ, воображая, что видитъ самого бога, палъ передъ нимъ ницъ<sup>4</sup>. Въ Краледворской рукописи въ томъ же смыслѣ употребляются выраженія: «klaniet i se bohom» и «biti v czelo przied bohu», выраженія извѣстныя во многихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ<sup>5</sup>. Они касаются не только обряда богослуженія, но и вообще богопочитанія. Такъ въ Старославянскомъ «покланіатися», значитъ «богопочитать»; такъ и въ Польскомъ *roklon* стар. *roklona*, значитъ то же, что русское «поклоненіе»<sup>6</sup>. Польское выраженіе «*czolem bić*», Чешское, *čelem biti*, употребляется иногда въ смыслѣ равносильномъ значенію слова «богопочитать»<sup>7</sup>. Не должно здѣсь забывать, что «бить челомъ» въ буквальномъ смыслѣ не значило только касаться головою земли, но и преклонивши голову, рукою прикасаться лба, что и доселѣ осталось въ обычаѣ у нѣкоторыхъ Славянъ, какъ знакъ, выражающій уваженіе. Припомнимъ при этомъ положеніе, въ которомъ представленъ былъ идолъ Поренута въ Кореницѣ, какъ его описываетъ Саксо грамматикъ: его лѣвая рука касалась лба, а правая подбородка пятого его лица, лежавшаго на груди: по остроумной

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17.

<sup>2</sup> Саксо грам. 824.

<sup>3</sup> Ибнъ-Фоцланъ. 9.

<sup>4</sup> Эббо. 79. Сефридъ. 129.

<sup>5</sup> Краледвор. рпс. VI, 13, 39, 40.

<sup>6</sup> Въ Остромир. Еванг: поклонники поклоняться отъцоу (л. 31)—Vulgat: adoratores adorabunt patrem. Въ Чеш. Еванг. Іоанна X вѣка: abihu ze poclonili—Vulg: ut adorarent, Słownik Polsko-francuz. Berlin. 1844. стр. 1632. Własciwu poklon samemu Bogu ma być od-dawan.

<sup>7</sup> Линде, Słownik. I, 375. Юнманъ, Słownik. I, 273.

догадкѣ Тиверія, это пятое лицо, на груди, было образомъ молитвы поклонниковъ, услышанной божествомъ, образомъ, какъ онъ говоритъ, незабытымъ Славянами и до сихъ поръ<sup>1</sup>.

Славянинъ обращался къ своимъ богамъ съ молитвой славословія, просьбы и благодарности. Отъ — молитвъ славословія дошло до насъ нѣсколько остатковъ, менѣе или болѣе любопытныхъ. Такъ въ пѣснѣ Краледворской рукописи «о побѣдѣ надъ Влаславомъ», во время принесенія жертвы Воймиромъ, «*prokni ida kol obieti bohom slauu hlasase i zachazeie zezwucie ne meskase*»<sup>2</sup>. Въ Русскихъ святочныхъ пѣсняхъ до сихъ поръ сохранился припѣвъ: «слава Богу на небѣ, слава!» Въ Южно-русскихъ колядкахъ также повторяются припѣвы, подобные этимъ: «Славенъ есь, гей, славенъ есь, нашъ милый Боже, на высокости!» или «благословенъ еси, господь, благословивъ сыновъ своихъ»<sup>3</sup>. Сербы, во время праздника Свечара, посвященнаго патрону дома, поютъ пѣсни, «за славе божије»<sup>4</sup>. У Хорватовъ сохранилась, по увѣренію Катавчица и Свеара славословная пѣсня въ честь бога Лада: «Лепи Иво терга роже, теби, Ладо, свети боже! Ладо, слушај нас, Ладо! Песме, Ладо, певамо ти, сердца наше кланјамо ти! Ладо, слушај нас, Ладо»<sup>5</sup>. — Въ молитвахъ просительныхъ Славянинъ поручалъ себя своимъ богамъ, чтобы они управляли имъ и его домомъ, чтобы даровали ему долгое и счастливое здоровье, чтобы всѣ были счастливы, богаты и одерживали побѣды надъ врагами, какъ знаемъ это изъ сказаній, Титмара, Козьмы Пражскаго, Прокоша и Саксона грамматика<sup>6</sup>. Отъ этого рода молитвъ намъ остались также отрывки въ народныхъ пѣсняхъ. Такъ въ пѣсняхъ колядныхъ, которыя пѣлись при встрѣчѣ новаго года, повторя-

<sup>1</sup> Тиверій, Historia rit. Slav. Lusat. infer. V. § 3 «Дать челомъ» у МРуссовъ называется—ударить рукою въ руку въ знакъ уваженія; это заставляють теперь дѣлать только дѣтей.

<sup>2</sup> Краледвор. рпс. IV 169—170.

<sup>3</sup> Сахаровъ Сказанія Рус. нар. Кн. III и Снегиревъ, Рус. праздники. IV, 65, 70, 85. Бирейскій, Колядки № 34, 36, 38. Съ подобными припѣвами собраны и мною колядки въ Венгріи.

<sup>4</sup> В. С. Караджичъ, Српске пјесме. I. 96. № 156.

<sup>5</sup> Свеаръ, Ogledalo Ilirium. Zagreb. 1839. 14. Катавчицъ, Specimen philologiae et geographiae Pannoniorum Zagreb. 1795. 112.

<sup>6</sup> Козьма Праж. I, 10. Прокошъ. 113. Титмаръ. VI, 17. Саксо грам. 824, 826. Краледвор. рпс. IV, 146.



ются и до сихъ поръ разныя пожеланія обращенныя къ Богу. Въ Русскихъ пѣсняхъ слышны: «дай Боже», или «роди Боже!» напр: «Дай, дай, Боже, тебѣ хозяину съ борзыхъ коней сыновей женить, — дай, дай, Боже, тебѣ хозяйшкѣ съ высокихъ теремовъ дочерей выдавать», или: «Роди Боже жито, пшеницю, усяку пшеницю, усяку пшеницю, у полѣ ядро, а въ домѣ добро»<sup>1</sup>. Въ одной колядкѣ есть припѣвъ: «Подуй же, подуй, господи, изъ духомъ святымъ по земли», припѣвъ, кажется, вовсе не христіанскаго происхожденія, судя потому, что пѣсня сама пересказываетъ не христіанское преданіе о началѣ міра<sup>2</sup>. Въ Польскихъ колядкахъ поется: «ze by sie, daryla psenica i groch, w ktorze, w oborze, dej ci Panie Boze»<sup>3</sup>! Словаки припѣваютъ въ колядкахъ: «daj Bože štastja, daj Bože dolju» или: nek was pan Buoh obohati»<sup>4</sup>. У Хорутанъ поется: Bog daj wedro! или «Bog potoci swoje kolo na naše stodole in na naše pole»<sup>5</sup>. Сербы молятъ Бога чтобы онъ сіялъ: «сјај, сјај, Боже, и божизју, нашему господару»<sup>6</sup>. Такія же пѣсни — молитвы пѣлись и въ праздники Кушала или Креса, какъ видимъ изъ Хорутанскихъ пѣсень, гдѣ поется: Bog daj, Bog daj dobar večer, dobro leto! mi smo nosaj k vam pr'tekli, dobar večer smo pr'nesli, dab wam rodilo žitno pole, winske gore»<sup>7</sup>. О молитвахъ, сопровождавшихъ освященіе возносимыхъ божеству яствъ, упоминаетъ Христолюбецъ въ своемъ словѣ: «моленное то брашно даютъ и ядятъ»<sup>8</sup>. Жертвы просительныя, вѣроятно, сопровождались всегда молитвами, равно и гаданья. — Въ молитвахъ благодарственныхъ Славяннѣ выражалъ свою признательность къ богамъ за ихъ благодѣянія и помощь во всѣхъ его дѣлахъ частныхъ и общественныхъ. Къ сожалѣнію, свидѣтельствъ современниковъ и преданій объ нихъ слишкомъ мало. Болѣе знаемъ о жертвоприношеніяхъ благодарственныхъ, которыя, конечно, не могли обходиться безъ молитвъ, подобно жертвамъ просительнымъ. Такъ въ приведенномъ выше отрывкѣ пѣсни изъ Краледворской рукописи,

<sup>1</sup> Сахаровъ. ib. 11 и слѣд. Снегиревъ, ib. II, 63, 70, 85. Паули, Piesni ludu Rus. I, 10.

<sup>2</sup> Бѣрежскій, Колядки. № 1.

<sup>3</sup> Паули, Piesni ludu Pol. 9. — 10.

<sup>4</sup> Коларъ, Zpiewanky. I, 409.

<sup>5</sup> Корытко, Pesme Krainskiga naroda. I, 19.

<sup>6</sup> В. С. Караджичъ, Срп. Ријечник. 40.

<sup>7</sup> Корытко ib. I, 91.

<sup>8</sup> Востокова, Опис. русей Румян. Муз. 228.

при совершеніи благодарственной жертвы за побѣду, каждый изъ воиновъ, проходя мимо, возглашалъ богамъ славу, и въ этомъ славословіи, конечно, благодарилъ ихъ. Многія изъ молитвъ славословныхъ были, вѣроятно, вмѣстѣ и благодарственными<sup>1</sup>.

Молитвы пѣлись, хотъ и не всѣ, однако многія. Вотъ почему въ Краледворской рукописи «hlasati milich slow» и просто «hlasati» значитъ молиться<sup>2</sup>; вотъ почему тамъ же читаемъ, что Воймиръ, обращаясь къ богамъ, «wzuola s skali hlasem w lese hlucz-nim, z mocna hrddla uola k bohom tako, i wrtriasu sie druа sira lesa»<sup>3</sup>. Вотъ почему и до сихъ поръ остатки молитвъ сохранились въ обрядныхъ пѣсняхъ. Есть нѣсколько и современныхъ свидѣтельствъ что пѣсни составляли принадлежность богослужебныхъ обрядовъ языческихъ Славянъ. О нихъ упоминаютъ жизнеописатели св. Оттона и Длугошъ<sup>4</sup>. И Христолюбецъ въ своемъ словѣ говоритъ: «неподобаетъ крестьяномъ игоръ бесовскихъ играти, иже естъ плясба, гудьба, пѣсни бѣсовскыя и жертвы идольскыя»<sup>5</sup>. О пѣняхъ-молитвахъ сопровождавшихъ обрядъ гаданія упоминаетъ Краледворская рукопись въ пѣсни «о битвахъ Христіанъ съ Татарамъ»: «vetchimi slouesi nad sim wzpiechu»<sup>6</sup>. Въ доказательство же того, что пѣсни-молитвы раздавались во время служенія въ самыхъ храмахъ, служитъ упоминаніе Масуди о священныхъ звукахъ, раздававшихся въ храмѣ изъ подъ купола, вѣроятно съ хоръ<sup>7</sup>. Очень не мудрено, что эти храмовыя пѣсни-молитвы сопровождались звуками инструментовъ, какъ это было при богослужебныхъ пѣсняхъ въ храмовъ, что видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ. И это тѣмъ вѣроятнѣе, что между драгоценностями, хранившимися въ храмахъ, были и музыкальные рога, какъ свидѣствуютъ жизнеописанія св. Оттона<sup>8</sup>. Во всякомъ случаѣ пѣніе было принадлежностію языче-

<sup>1</sup> Прибавимъ къ этому, что слово «хвала», употребляемое всюду въ значеніи «славы», означаетъ и «благодарность» — не только въ Старославянскомъ, но и во всѣхъ югозападныхъ нарѣчіяхъ. Такъ и слово «дѣкъ» (дѣкъ, діка, dzięk) означаетъ «славу» въ нарѣчіяхъ югозападныхъ, а «благодарность» въ сѣверозападныхъ.

<sup>2</sup> Краледвор. рпсѣ. VI, 47, 237.

<sup>3</sup> Краледвор. рпсѣ. IV, 132-134.

<sup>4</sup> Эббо.—Длугошъ. V, 9.

<sup>5</sup> Востоковъ. ib. 229.

<sup>6</sup> Краледв. рпсѣ. III, 58.

<sup>7</sup> Масуди. 320.

<sup>8</sup> Сефридъ. 103.

ской религіи Славянъ, и вотъ почему у нихъ могло быть понятіе, что «*prince dobra miluiu bozi*»<sup>1</sup>, и другое подобное понятіе, что пѣвецъ Боянъ былъ внукомъ бога солнца, Велеса. Есть надежда, что значеніе божественное пѣсни у Славянъ раскроется со временемъ еще болѣе<sup>2</sup>.

## III.

Молитвы сопровождалась жертвоприношеніями. Между ними нельзя не отличать простыхъ возношеній отъ собственныхъ жертвъ. Съ первыми соединялось или понятіе объ освященіи приносимаго, объ отрѣшеніи отъ него зла божествомъ, злу враждебнымъ, или мирное чувство благодарности божеству, принимающему милостивое участіе въ судьбѣ и дѣлахъ человѣка, благому, заботящемуся о своемъ созданіи, ему помогающему, чувство благодарности человѣка, въ простотѣ сердца вѣрующаго, что божеству можетъ быть пріятно это чувство, какъ бы ни было оно выражено. Съ собственными жертвами, напротивъ, соединялось понятіе о божествѣ, хоть благомъ, но разгнѣванномъ и страшномъ, которое надобно было умилостивлять, у котораго надобно было испрашивать пощады, которое въ самой пощадѣ остается грознымъ, требующимъ смерти, крови и огня, какъ искупленія зломъ меньшимъ зла большаго.

Возношеній нельзя смѣшивать ни съ данью, платимой храмамъ, ни съ произвольными дарами, которыми такъ богаты бывали храмы Славянъ: дары и дани были слѣдствіемъ усердія къ вѣрѣ и цѣнились по богатству, будучи притомъ независимы отъ богослужебныхъ обрядовъ; возношенія принадлежали къ богослуженію, не получая важности по мѣрѣ своей цѣнности. Не мудрено, впрочемъ, что и нѣкоторые изъ даровъ принимаемы были съ богослужебнымъ обрядомъ, какъ возношенія, что отчасти уже видѣли мы въ обзорѣннѣ поклоненія богамъ земнымъ. Собственными возношеніями должно считать благоволеніа, яства

<sup>1</sup> *Краледв рпсв.* VI. 57.

<sup>2</sup> Здѣсь можно вспомнить, что жрецамъ, какъ кажется, принадлежало и названіе *баевъ баліевъ и гусляровъ* (incantatores).

и оружія: о нихъ есть свидѣтельства, довольно разнообразныя и любопытныя.

Гриммъ полагаетъ, что сѣвернымъ язычникамъ были неизвѣстны благоволенія куренія какъ жертвы<sup>1</sup>. Можетъ быть, Германцамъ и дѣйствительно пѣтъ; но Славяне знали этотъ символъ возношенія мысли къ божеству и совершали его двумя способами — или просто раскладывали огонь, или сожигали куренія. О первомъ способѣ возношенія свидѣтельствуется обычаемъ разложенія огня, сохранившійся до сихъ поръ у многихъ Славянъ, несомнѣнъ забывшихъ древніе языческіе обряды. Судя по этому обычаю, торжественное возношеніе пламени совершалось преимущественно два раза въ годъ: въ праздникъ Коляды, или Новогодія, и въ праздникъ Купалы, или Креса—въ половинѣ года<sup>2</sup>. Передъ идоломъ Перуна, по увѣренію лѣтописцевъ, пламя возношенія горѣло постоянно: «ему же яко богу жертву приношаху и огонь неугасающій зъ дубоваго древіа непрестанно наляху»<sup>3</sup>. Возношенія пламени соединялись у язычниковъ Славянъ, какъ мы видѣли, съ обожаніемъ огня. О куреніяхъ, какъ возношеніяхъ передъ божествомъ, свидѣлствуютъ жизнеописанія св. Оттона, а также и законченные сосуды, находимые въ землѣ, въ которыхъ доселѣ остаются слѣды пахучихъ веществъ, между прочимъ и янтара. Куреніе этимъ послѣднимъ и теперь еще на Рюгенѣ (прежней Руянѣ) считается священнымъ, въ чемъ нельзя не видѣть остатка языческой старины. Въ числѣ этого рода возношеній нельзя не считать и возношеній пахучими цвѣтами и травами, вѣнками изъ нихъ, и т. п. Объ этомъ было уже замѣчено выше. Между такими цвѣтами были и васильки, какъ свидѣлствуетъ Ибнъ-Фоцланъ, если только подъ названіемъ «*gi'han*» не должно разумѣть вообще пахучихъ травъ<sup>4</sup>.

О возношеніяхъ яствами имѣемъ свидѣтельствъ гораздо болѣе. У Масуди читаемъ о приношеніи одному изъ идоловъ проса<sup>5</sup>. Константинъ Порфирородный, рассказывая о походахъ Руссовъ,

<sup>1</sup> Гриммъ, *Deut. Myth.* I. 50.

<sup>2</sup> Купальскіе огни сохранились у всѣхъ Славянъ; огни колядные—болѣе у Славянъ югозападныхъ. Кромѣ того, кое-гдѣ возжигаются огни весною и осенью. Кажется, что каждая четверть года была празднуема возношеніемъ огней.

<sup>3</sup> *Густинская лѣтопись.* 207.

<sup>4</sup> *Ибнъ-Фоцланъ.* 15, 107.

<sup>5</sup> *Масуди.* 320.

пишетъ, что они прѣзжали къ острову св. Георгія и у огромнаго дуба приносили въ жертву живыхъ птицъ, дѣлали также кругъ стрѣлами и клали туда хлѣбъ, мясо или что другое, что было у нихъ <sup>1</sup>. Подробно описанъ подобный обрядъ у Ибнъ-Фоцлана, какъ онъ видѣлъ его въ пристани Итиля совершаемымъ Русскими купцами. «Вошедши въ пристань каждый идетъ на берегъ, съ хлѣбомъ, мясомъ, лукомъ, молокомъ и пьянымъ напиткомъ, къ высокому деревянному истукану, падаетъ передъ нимъ на землю и говоритъ: «Господи! я прѣхалъ издалека и привезъ съ собою столько-то невольницъ, столько-то шкуръ соболей.... И пересчитавши такъ свои товары, прибавляетъ: «вотъ тебѣ даръ мой!» Потомъ кладетъ передъ идоломъ все, имъ принесенное, и говоритъ: «Ахъ, если бы ты послалъ мнѣ купца, у котораго было бы много серебряныхъ и золотыхъ денегъ, который бы купилъ у меня все, что мнѣ хочется, и такъ, какъ мнѣ хочется продать!» Сказавши это, онъ уходитъ. Если же торгова его идетъ худо и задерживаетъ его долго, тогда онъ приходитъ въ другой и въ третій разъ съ дарами. И если все еще не достигаетъ того, чего желаетъ, то приноситъ дары каждому изъ маленькихъ идоловъ, окружающихъ большой, и молить ихъ о заступленіи, говоря: «Это жены, сыновья и дочери нашего господя!» Онъ подходитъ къ каждому идолу, проситъ ихъ о заступленіи и кланяется имъ смиренно. Часто случается, что послѣ того онъ торгуетъ легко и хорошо и продаетъ всѣ привезенные товары. Онъ говоритъ тогда: «господь услышалъ мое желаніе; теперь обязанность моя возблагодарить ему»; онъ убиваетъ нѣсколько быковъ и овецъ, отдаетъ часть мяса бѣднымъ, остальное приноситъ къ большому истукану и къ стоящимъ вокругъ него малымъ и вѣшаетъ головы овецъ и быковъ на деревья, которое вбито въ землю (за малыми истуканами). Ночью приходятъ собаки и все поѣдаютъ, а положившій восклицаетъ: «господь благоволитъ мнѣ; онъ принялъ мой даръ» <sup>2</sup>. О такихъ возношеніяхъ у Русскихъ говорятъ и сказанія отечественныя. Такъ въ лѣтописи Новгородской Пидиблянивъ, отринувши шестомъ плившаго Перуна, говорилъ ему: «Ты, рече, Перунище, досити еси пилъ и ялъ, а нынѣ плови уже проче» <sup>3</sup>. Въ словѣ Христолюбца говорится: «И тако покладываютъ имъ требы и коро-

<sup>1</sup> Константинъ Порфир. 9.

<sup>2</sup> Ибнъ Фоцланъ. 7—9.

<sup>3</sup> Карамзинъ Н. Г. Р. I. пр. 463.

ваи имъ ломят... моленное то брашно даютъ и ялят... ставятъ лише кумиромъ трапезы котѣйныя и законнаго обѣда, иже нарѣцается беззаконная трапеза, мѣнимая роду и рожаницамъ» <sup>1</sup>. Въ переводѣ Григорія Назіанзина читаемъ во вставкѣ: «овъ трѣбоу створи на студеници, дѣжда пмы отъ піега» <sup>2</sup>. Это напоминаетъ о дѣтской игрѣ Малорусской, во время засухи, когда приговаривается: «лій, лій, дожчику! наварю тобі борщику!» О хлѣбѣ-соли, какъ жертвѣ благодарности Волгѣ и морю, упоминается въ пѣсняхъ о гостѣ Садкѣ <sup>3</sup>. Что возношенія яствами были въ обычаѣ и у язычниковъ Чеховъ, объ этомъ свидѣтельствуеетъ пѣсня Краледворской рукописи «о великомъ пораженіи»: «krmie bohem—сказано такъ—давадись «w sumtku», и послѣ битвы надобно было «dat pokrm bohowo» <sup>4</sup>. У Словаковъ сохранился языческій обычай бросать въ потоки весною разныя яства, какъ жертву. Такія возношенія были и у Балтійскихъ Славянъ и, по словамъ Андрея, въ его жизнеописаніи ст. Оттона Бамбергскаго, происходили ежедневно <sup>5</sup>. Саксо грамматикъ, описывая обрядъ празднества Свитовида, рассказываетъ, что «жрецъ выливалъ вино изъ рога, который держалъ идолъ, къ ногамъ его въ возліаніе ему, и, наполнивъ свѣжимъ виномъ, не забывалъ почтить идола, какъ будто онъ долженъ пить прежде жреца. Къ этому же возношенію принадлежалъ и пирогъ сладкій, круглый и такой величины, что въ вышину былъ почти въ ростъ человека. Жрецъ, поставя его между собою и народомъ, спрашивалъ у Руянъ, видятъ ли они его. Когда они говорили, что видятъ, то онъ желалъ, чтобы на слѣдующій годъ его за пирогомъ совсѣмъ не было видно. Вѣрили, что этотъ обрядъ способствуетъ счастію народа и обилію слѣдующей жатвы» <sup>6</sup>. Обычай, описанный Саксономъ грамматикомъ, до сихъ поръ соблюдается кое-гдѣ въ Малороссіи. На щедрый или богатый вечеръ (31 декабря) каждая хозяйка готовитъ множество варениковъ, книшей, пироговъ и, поставивши все это кучею на столѣ, затепливъ свѣчу передъ образами, накуривъ ладономъ, проситъ мужа «исполнить законъ». Отецъ семейства

<sup>1</sup> Востокова Опис. р. Рум. М. 229.

<sup>2</sup> Переводъ Григорія Наз. Библиогр. Листы. 88

<sup>3</sup> Древ. Рус. Стихотворенія 226, 339.

<sup>4</sup> Краледвор. пис. IV, 41, 42, 234.

<sup>5</sup> Андрей. 10.

<sup>6</sup> Саксо грам. 824—825.



долженъ сѣсть на покути, за кучей печенья. Когда дѣти, войдя и молясь, спрашиваютъ: «де-жь нашъ батько?», онъ, вмѣсто отвѣта, спрашиваетъ ихъ въ свою очередь: «хиба-жь вы мене не бачите!»,—и на отзывъ ихъ: «не бачимо, тату!», говоритъ имъ: «дай же боже, щобъ и на той рѣкѣ не побачили». Этими словами онъ выражаетъ желаніе, чтобы и въ будущемъ году было такое же изобиліе всего, какъ въ настоящемъ<sup>1</sup>.

Какъ ни разнообразны извѣстія, здѣсь представленные, о возношеніяхъ божеству яствами, нельзя не пожалѣть о ихъ скудости: изъ нихъ мы почти не можемъ понять важности, какую должны были, кажется, имѣть эти возношенія въ богослуженіи Славянскомъ. Нельзя себѣ представить, чтобы Славяне съ высокимъ понятіемъ, какое имѣли о божествѣ, сколько бы ни было оно обезображено суевѣріями, могли соединять, на основаніи догматовъ своей религіи, понятіе о возможности кормить боговъ и яствами преклонять на свою сторону. Обрядъ могъ быть исполняемъ и такъ, какъ его описалъ Ибнъ-Фоцланъ; но долженъ былъ исполняться и иначе, не съ цѣлію кормить боговъ, а съ цѣлію возношеніемъ божеству освятить яства и потомъ потребить какъ освященное. Это мы видимъ изъ описанія Христолюбца; но къ сожалѣнію изъ его словъ не можемъ заключать, въ чемъ именно состоялъ обрядъ освященія, въ какихъ случаяхъ былъ совершаемъ. Если дополнить его слова тѣмъ, что говорятъ Андрей и пѣсни Краледворской рукописи, то можно думать, что обрядъ освященія яствъ совершался ежедневно, что язычникъ Славянинъ всякій день желалъ потреблять яства и питія освященные.

Тотъ же самый характеръ освященія должны были имѣть и возношенія оружія: это видно изъ того, что возносимы были оружія враговъ, всегда болѣе или менѣе противниковъ вѣры; все, что ни принадлежало имъ, могло считаться вечистымъ, оскверненнымъ. О возношеніи вражескаго оружія говоритъ пѣсня Краледворской рукописи «о великомъ пораженіи»: «tamo k wrchu pohrsiebat mrech i dat pokrm bohohom, i tamohom spasam dat mnostuie obieti, a iim hlasat milich slow i iim oguzie robutih wrachow»<sup>2</sup>. О такомъ же возношеніи вражескаго оружія говоритъ и жизнеописатель св. Оттона Сефридъ<sup>3</sup>. Очень не

<sup>1</sup> К. Сементовскаго Замѣчанія. 36.

<sup>2</sup> Краледвор. пснь VI. 250—255.

<sup>3</sup> Сефридъ. 105.

мудрено, что многія изъ этихъ возношеній оставались собственностію храма; но это не измѣняло характера обряда: священныя оружія могли быть потомъ употребляемы въ походѣ, если не кѣмъ другимъ, то воинамъ храмовыми, вмѣстѣ со священными знаменами, значками въ родѣ орловъ Святовида и т. п.

Что касается собственныхъ жертвъ, то онѣ были вообще двухъ родовъ: жертвы закланія и жертвы сожженія. Отъ тѣхъ и отъ другихъ нельзя не отличать принесенія въ жертву людей.

О жертвахъ закланія упоминаетъ уже Прокопій, говоря, что Славяне, поклоняясь богу молніеносцу, приносили ему въ жертву быковъ и другія приношенія,—что они, видя себя удрученными болѣзнію или близкую смерть въ бою, обѣщались богу принести жертву за спасеніе жизни, и избѣжавъ опасности, приносили въ жертву обѣщанное, думая, что этою жертвою спасали себѣ жизнь<sup>1</sup>. Масуди упоминаетъ о жертвоприношеніяхъ Славянскихъ только вообще<sup>2</sup>. Почти въ такихъ же общихъ выраженіяхъ говоритъ о нихъ и переводчикъ Григорія Назіанзина: «Овъ несжщимъ богомъ жьреть... овъ рѣкж богыниж нарицаеть и звѣрь живжщъ въ нпепіако бога нарицаа трѣбж творить. Овъ дьно жьреть, а другыи дивии... Овъ моущнъ скотъ твора оубиваетъ»<sup>3</sup>. Здѣсь въ отношеніи къ жертвоприношеніямъ замѣчательно послѣднее выраженіе: оно намекаетъ на давній обычай закланія жертвъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заставляетъ догадываться, что этотъ обычай въ послѣдствіи времени былъ замѣненъ другимъ, символомъ закланія. Онъ сохранился и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи и въ Карпатскихъ горахъ, гдѣ, по случаю выгона стада на пастбище весною, селяне, праздуя для пастуховъ пиръ, готовятъ къ нему пирогъ въ видѣ овна, для того, чтобы онъ, какъ жертва богу, былъ зарѣзанъ рукою главнаго бачи и потомъ берегся у пастуховъ какъ лекарство для овецъ<sup>4</sup>. Ясно о жертвахъ закланія у Русскихъ говоритъ Несторъ: «жряху бѣсомъ, оскверняху землю теребами своими и оскверниа кровьюи земля Руска и холмъ отъ»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Прокопій. III, 14.

<sup>2</sup> Масуди. 221.

<sup>3</sup> Переводъ Григор. Наз. ib. 88—89.

<sup>4</sup> Я слышалъ объ этомъ обрядѣ въ Шаришской столицѣ, въ Венгріи.

<sup>5</sup> Несторъ. 34. Трѣба-потрѣба (слово, извѣстное и Вацераду. 227) употребляется вообще вмѣсто жертвы. Если, впрочемъ, взять въ расчетъ Поль. trzebić и Луж. trjebić-wutrjebać (кастрировать), то трѣ-

Упоминаетъ о нихъ и Митрополитъ Иларіонъ въ своемъ словѣ, замѣчая, что, освятившись ученіемъ Христовымъ, «уже не жертвенныя крове вкушающе погибаемъ»<sup>1</sup>. Въ житіи князя Константина Муромскаго говорится объ обычаѣ закаланія коней при совершеніи обряда погребенія<sup>2</sup>. Изъ писателей иностранныхъ о жертвахъ закланія у Русскихъ говорятъ Константинъ Порфирородный и Ибнъ-Фоцланъ. Первый упоминаетъ о бросаніи жребія о птицахъ, должно ли ихъ ѣсть, или убить, или живыхъ выпустить на свободу. Сходное съ этимъ есть въ словѣ Христолюбца: «и куры имъ рѣжутъ», и у Льва Діакона — о приношеніи въ жертву пѣтуховъ при обрядѣ погребенія<sup>3</sup>. Ибнъ-Фоцланъ рассказываетъ, какъ было уже замѣчено, что въ знакъ благодарности Русскіе закалали своимъ богамъ быковъ и овецъ и вѣшали головы овецъ и быковъ на деревѣ, воткнутомъ въ землю за идолами<sup>4</sup>. Послѣдній обычай сохраняется отчасти и теперь у Русскихъ и у нѣкоторыхъ западныхъ Славянъ. Венды, подобно Русскимъ, имѣли обычай—говоритъ Преторій—для предохраненія отъ скотнаго падежа ставить по забору вокругъ конюшенъ и хлѣвовъ мертвыя головы лошадей и коровъ, равно и тѣмъ лошадямъ, которыхъ, по народному повѣрью, мучить домовою, клали лошадиную голову подъ кормомъ въ ясляхъ, вѣря, что это уничтожаетъ силу домового надъ лошадью<sup>5</sup>. Въ другомъ мѣстѣ, рассказывая объ обрядѣ погребенія, Ибнъ-Фоцланъ описываетъ и жертвоприношенія, совершавшіяся при этомъ: «Принесли собаку и, разрубивъ пополамъ, бросили въ ладью;... привели двухъ лошадей, которыхъ гоняли до тѣхъ поръ, пока онѣ покрылись потомъ, разрубили ихъ мечами и мясо бросили въ ладью; привели и двухъ быковъ и также бросили въ ладью разрубленныхъ: наконецъ взяли пѣтуха и кури-

ба должна означать только жертву закланія. Фрейзин. Отр. 2-й: Oztanem zich mirzcich del ese sunt dela sotonina, ese trebu tuorim, ese bratra oclevuetam, etc строка 20. У Люнебург. Славянъ словомъ treba (trewa-triwe) назывались Рождественскіе святки. Генингъ, подъ слов. Weihnacht.

<sup>1</sup> Иларіонъ въ Прибавъ къ Твор. Св. Отцовъ. Часть IV. 236.

<sup>2</sup> Карамзинъ. II. Г. Р. I. пр. 236.

<sup>3</sup> Константинъ Порфир. 9. Востоковъ. ib. 228. Левъ Діаконъ. IX. 6.

<sup>4</sup> Ибнъ Фоцланъ. 9.

<sup>5</sup> Преторій, Weltbeschreibung. II, 162—163

цу, зарѣзали и бросили туда же»<sup>1</sup>. О приношеніи въ жертву козла есть преданіе, сохранившееся въ народной обрядной пѣснѣ: «За рѣкою, за быстрою — лѣса стоятъ дремучіе: во тѣхъ лѣсахъ огни горятъ, огни горятъ великіе; вокругъ огней скамьи стоятъ, скамьи стоятъ дубовыя; на тѣхъ скамьяхъ добры молодцы, добры молодцы, красны дѣвицы, поютъ пѣсни колѣдушки. Во середкѣ ихъ старикъ сидитъ, и онъ точитъ свой булатный ножъ; возлѣ него козелъ стоитъ... Хотятъ козла зарѣзати»<sup>2</sup>. По свидѣтельству Длугоша, были въ обычаѣ жертвы закланія и у Поляковъ: въ жертву приносились были овцы и быки, во время празднествъ, на которыя собирался народъ<sup>3</sup>. Были онѣ въ обычаѣ и у Балтійскихъ Славянъ. Титмаръ пишетъ, что Лютичи, отправляясь на войну, поклоняются храму Ретрскому, а возвращаясь изъ счастливаго похода, приносятъ богамъ дары, посредствомъ жребіевъ и коней узнаютъ, какая жертва можетъ быть угодна богамъ, и смиряютъ гнѣвъ ихъ кровію людей и животныхъ<sup>4</sup>. Гельмольдъ рассказываетъ объ нихъ такъ: «Боги имѣли своихъ жрецовъ, свои жертвоприношенія и разнообразное служеніе. Жрецъ посредствомъ жребія определялъ празднества, посвященные богамъ, и тогда сходились мужи и жены съ дѣтьми и приносили богамъ въ жертву быковъ и овецъ. По закланіи жертвы жрецъ пилъ кровь, чтобы имѣть болѣе силы понять божественныя предсказанія, потому что кровь, какъ многіе думали, помогаетъ вызывать духовъ. Принеши по обычаю жертву, народъ начиналъ пиршество»<sup>5</sup>. Саксо грамматикъ, при описаніи осенняго празднества Святovidова, не забылъ также замѣтить, что жители острова Руяны, собравшись передъ храмомъ, приносили въ жертву звѣрей по закону, и потомъ совершали торжественно пиршество, потребляя на немъ жертвы, по окончаніи храмоваго обряда<sup>6</sup>. Объ этомъ ежегодно принесеніи жертвъ Святovidу упоминаетъ и Гельмольдъ<sup>7</sup>. У Чеховъ долженъ былъ существовать также обрядъ принесе-

<sup>1</sup> Ибн. Фоцланъ. 11—29.

<sup>2</sup> Снегиревъ ib. II. 69.

<sup>3</sup> Длугошъ. V. 9.

<sup>4</sup> Титмаръ. VI. 17.

<sup>5</sup> Гельмольдъ, 1, 56. Сравни. Анонима Chron. Slav. XVIII. Lindenbrag. Scriptores. 211.

<sup>6</sup> Саксо грам. 824.

<sup>7</sup> Гельмольдъ. II. 12.

нія жертвъ закланія; впрочемъ, свидѣтельство Козьмы Пражскаго о немъ едва ли должно быть принимаемо совершенно такъ, какъ оно есть. «Чехи—пишетъ онъ—преданные глупымъ суевѣріямъ, боясь неудачи въ войнѣ, обратились къ колдунѣ и спрашивали ее, что нужно сдѣлать, чтобы война была для нихъ счастлива. Колдунья, объята пророческимъ духомъ, отвѣчала имъ немедленно, что если они хотятъ быть побѣдителями, то должны прежде всего совершить волю боговъ, и совѣтовала принести въ жертву осла, надѣясь, что этою жертвою умилостивятся боги и помогутъ въ битвѣ»<sup>1</sup>. Здѣсь не можетъ не казаться страннымъ то, что въ жертву приносится оселъ: едва ли это не описка.—

Изъ данныхъ, здѣсь представленныхъ о жертвахъ закланія, извлекаются слѣдующіе выводы:—Эти жертвы возносились были ежегодно въ честь божествъ во время празднествъ, имъ посвященныхъ, и кромѣ того при другихъ случаяхъ, когда надобно было умилостивить боговъ; такъ между прочимъ и при совершеніи обряда погребенія. Иногда онѣ совершались торжественно жрецами, иногда же самими тѣми, кто желалъ принести жертву. Что должно было быть принесено въ жертву, опредѣлялось, если не всегда, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гаданьемъ. Обыкновенно приносились въ жертву домашнія животныя или птицы, напр. быки, овцы, козы, куры, иногда лошади и собаки. Во время принесенія жертвы совершались гаданія, и при этомъ жрецъ, для того, чтобы воодушевиться силой предвѣщанія, пилъ кровь жертвъ. По принесеніи жертвы, часть ея иногда раздавалась нищимъ, а остальное оставалось передъ идолами; иногда же принесенное въ жертву было употребляемо, какъ яства, на слѣдовавшемъ за тѣмъ пиршествѣ. Этотъ послѣдній обычай показываетъ, что жертвы закланія имѣли сначала близкое сродство съ возношеніями яствъ, что закалаемое животное приносилось въ жертву, какъ яства, которая религіознымъ обрядомъ должна быть освящена, отрѣшена отъ оскверненія: вотъ почему и приносились въ жертву, кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ, только животныя, употребляемыя въ пищу. Въ послѣдствіи обрядъ могъ потерять свое значеніе и получить новое: могли повѣрить, что смертью животного можно защитить себя или свое животное отъ смерти и другаго подобнаго бѣдствія. Вотъ почему въ иныхъ случаяхъ приносимое въ жертву не закалалось, а задушалось, напр. въ водѣ; вотъ почему могло постепенно войти также въ обычай замѣнять при жертвоприношеніи живое существо его образомъ,

<sup>1</sup> Козьма Праж 1, 97.

взъ чего нибудь сдѣланнымъ, или же самый обрядъ закланія замѣнять приношеніемъ въ жертву головы животнаго. Изъ нѣкоторыхъ данныхъ, которыя имѣемъ объ этомъ послѣднемъ обычаѣ, видно, что жертвы приносились могли и злему богу, человѣку враждебному, или же что тѣмъ, что было освящено, какъ принесенное въ жертву божеству благому, можно было защищаться отъ зла и духовъ, зломъ живущихъ. Во всякомъ случаѣ жертвы закланія имѣли двоякій характеръ: и характеръ освященія, и характеръ дара, приношенія, лишенія себя для боговъ съ надеждою быть вознагражденнымъ отъ нихъ чѣмъ нибудь божіимъ.

Жертвы сожженія имѣли только этотъ послѣдній характеръ. Что и онѣ были очень обычны у Славянъ сѣверозападныхъ и восточныхъ, это доказывается остатками, находимыми въ городищахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ совершались, множествомъ пепла, угля, недогорѣлыхъ костей животныхъ и т. п. Какъ описаніе современное, приведемъ здѣсь то, что находится въ пѣсни Краледворской рукописи «о великомъ пораженіи». Честмиръ, отправляясь на войну «pode wsie druha wzlozie obieti bohom». Воймиръ, одержавши побѣду, chtiese obiet wzdati bohom w siem ze miestie, w siem ze krocie slunce»; но отложилъ по совѣту Честмира и возопилъ къ богамъ: «Ne ziarste sie, bozi, suemu sluze, ez ne pali obiet w dniesniem slunci». Честмиръ совѣтовалъ ему тогда: «Dluzna obiet bohom, uece Cestmir; a ninie nam na wrahi pospieti; ninie wsedni ti na rucie konie, proletni lesi ieleniem skokem, tamo w dubrawu. Tam s cesti skala bogom zmlena, na ieie wrh obietui bohom, bohom suim spasam, za wicestuie w zاده, za uicestuie w prsiedie. Neze sie poznaie, ze slunce pokroci na twrdosti nebes, stupis tamo na miesto; a neze slunce postupi vterim krokem i krokem trsietiem nad wrsini lesne, doidu voi tamo, kdie obiet tuoie pouieie w slupech dimu: pokorsi sie wsie voiska, tudi iduce.» И Воймиръ перелетѣлъ черезъ лѣса въ дубраву, «na wrsie skali zanieti obiet bohom suim spasam za uicestuie wzadech, za uicestuie wprsie, im obietoua krauicu boinu». Любопытно тутъ описаніе самаго обряда сожженія жертвы: «Plapolase obiet i blizise sie uoi k uualu, iz uuala wzhoru w dubrawu. Uoi ozupucieni hlukem idu po iednom, oruzie nesuce; prokni ida kol obieti, bohom slauu hlasase, i zachazeie zezwucie ne meskase, i kehdi dochazese posleda uoiw, wskoci Voimir na suoi ruci komon»<sup>1</sup>. Если такъ совершались жертвы сожженія и всегда, то

<sup>1</sup> Краледвор. пснь IV, 22, 123—124, 135—136, 143 152, 155—157, 164—170. Въ Чеш. жертва называется obiet (Вацерад. 219. Юнман. II.



можемъ заключить, что и при этихъ жертвахъ, какъ при жертвахъ закланія, приносимы были домашніе животныя, что эти жертвоприношенія были общенародныя, и что, наконецъ, они были совершаемы великолѣпно, но не жрецами, если только князья не имѣли по своему сану правъ жреческихъ. Такія жертвы были въ обычай и у другихъ Славянъ. по крайней мѣрѣ у тѣхъ, которымъ не чужды слова «жертва» или «жаризна» видимо происходяшія отъ «жрѣти» — сожигать<sup>1</sup>. Жертвы сожженія сопровождали иногда погребальныя обряды. Не надобно, быть можетъ, считать жертвоприношеніемъ сожженія коней вмѣстѣ съ трупами мертвыхъ, которымъ въ жизни они принадлежали; по то, что рассказываетъ Ибнъ-Фоцланъ о сожженіи вмѣстѣ съ мертвымъ уже закланныхъ собаки, двухъ лошадей, двухъ быковъ, пѣтуха и курицы и еще одной курицы, у которой оторвали прежде голову, едва ли не относилось къ обряду жертвоприношенія, хотя и нельзя понять значеніе и цѣль обряда<sup>2</sup>.

Было у Славянъ въ обычай и приношеніе въ жертву людей. Изъ современныхъ свидѣтельствъ знаемъ объ этомъ обычай у Русскихъ, Поляковъ и Балтійскихъ Славянъ; можемъ догадываться, что онъ былъ не чуждъ и другимъ Славянскимъ народамъ. «Привожу сыны своя и дщери—говоритъ Несторъ—и жряху бѣсомъ, оскверняху землю теребами своими, и осквернися кровью землю Русска и холмъ отъ». Уже изъ одного этого выраженія можемъ заключать, что Русскіе при жертвоприношеніяхъ закаляли и людей: иначе бы, кажется, Несторъ пролитіе крови не называлъ оскверненіемъ земли. Въ другомъ мѣстѣ Несторъ говоритъ яснѣе: «Иде Володимеръ на Ятвяги, и побѣди Ятвяги, взя землю ихъ, и иде Кіеву, и творяще потребу кумиромъ съ людьми своими. И рѣша старци и бояре: мчемъ жребии на отрока и дѣвицу, на кого же падеть, того зарѣжемъ

761), какъ что обѣщавшее: о жертвахъ по обѣщанію упоминаютъ многіе современники.

<sup>1</sup> Они употребительны у многихъ Славянъ *жертва* (жѣртѣ) почти у всѣхъ югозападныхъ (извѣстно было и *Вацераду*. 231); *жаризна*—у Поляковъ (*zarzyzna*) и Словаковъ. Сравни. *жаровище* (по *Вацераду*—*riga, rogum*. 230). *Жрѣти* одного корня съ *горѣти*, по обычному смягченію: въ *жс* (гоить-жигъ; горло жерло; горы-жары (Словац.), *gal-bns* Лат.), *gelb* (Нѣм.)—желтый; *glands, glandis* (Лат.)—желудь; *galle* (Нѣм.)—желчь; *ganne* (Лат.)—жена и пр.

<sup>2</sup> *Ибнъ Фоцланъ*. 15. 17.

богомъ. Быше Варягъ единъ—держаше вѣру хрестіанську, и бѣ у него сынъ красенъ лицомъ и душою, на сего паде жребии.... Рѣша пришедше посланни къ нему, яко паде жребии на сынъ твой, изволиша бо и бози собѣ, да сотворимъ потребу богомъ. И рече Варягъ: не суть бо бози, но древо.... не дамъ сына своего бѣсомъ. Они же шедше повѣдаша людямъ; они же взявше оружье, поидоша на нѣ, и розѣяша дворъ около его; онъ же стояше на сѣнехъ съ сыномъ своимъ.... И посѣкоша сѣни подъ нима, и такъ побѣдѣша я»<sup>1</sup>. Митрополитъ Иларіонъ подтверждаетъ существованіе человѣческихъ жертвъ у Русскихъ выраженіемъ: «уже не заколаемъ бѣсомъ другъ друга»<sup>2</sup>. Были человѣческія жертвы и у Поляковъ, какъ знаемъ изъ Длугоша: въ жертву приносились—по его словамъ—люди, взятые въ плѣнъ на войнѣ<sup>3</sup>. Обычай приношенія въ жертву людей у Балтійскихъ Славянъ говоритъ Титмаръ: этими жертвами Лютичи думали утишать гнѣвъ боговъ<sup>4</sup>. То же говоритъ и Гельмольдъ: въ жертву приносили хрестіанъ въ надеждѣ, что такими возношеніями можно радоваться богамъ, и по жребію назначали, кто долженъ быть принесенъ въ жертву. Святovidу приносилась такая жертва ежегодно, и жертвоприношеніе совершалось жрецомъ<sup>5</sup>. Гельмольдъ, Адамъ Бременскій и другіе нѣмецкіе лѣтописцы рассказываютъ и нѣсколько случаевъ принесенія въ жертву людей. Такъ принесенъ былъ въ жертву Годескалкъ вмѣстѣ со многими другими и пресвитеромъ Энпономъ; такъ и епископъ Іоаннъ, взятъ будучи въ плѣнъ, былъ битъ палками, потомъ возимъ съ поруганіемъ по городамъ, и наконецъ, не отрекшись отъ Хрестіанства, въ Ретрѣ умерщвленъ: ему оторвали руки и ноги, бросили на улицѣ, а голову принесли въ жертву Радагасту, какъ знакъ побѣды; такъ богамъ принесены были въ жертву изувѣщенные члены священниковъ и монаховъ, скрывавшихся въ церквахъ послѣ разоренія Мельдорна<sup>6</sup>.—Изъ всего этого видимъ, что въ жертву

<sup>1</sup> *Несторъ*, 35.

<sup>2</sup> *Иларіонъ*. ib 235.

<sup>3</sup> *Длугошъ*. V, 9.

<sup>4</sup> *Титмаръ*, VI, 17.

<sup>5</sup> *Гельмольдъ*. I, 52. II, 12. *Анонима Chr. slav.* ib. 211.

<sup>6</sup> *Гельмольдъ*. I 23. II, 12. *Адамъ Брем.* IV. 12. 167. Сравни *Гельмольдъ*, I 23. *Петерсенъ De Dansker toge til Venden*. II 3. въ *Annaler for Nordisk oldkyndighed*. Kiöbenhavn 1838. II. Сп. Гельмольдъ I. 16.

приносили такихъ людей, которыхъ можно было не жалѣть, на пр. плѣнныхъ и христіанъ, — что, впрочемъ, жребій большею частію рѣшалъ, кому быть принесеннымъ въ жертву, и что иногда выборъ падалъ на юношей и дѣвицъ. Такое жертвоприношеніе не могло не соединяться съ торжественнымъ обрядомъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ повторялся ежегодно. Въ жертву приносила была иногда только голова человѣка<sup>1</sup>. Замѣтимъ, еще, что человѣческими жертвами Славяне воображали смягчать гнѣвъ боговъ и украшали религіозныя торжества послѣ войны или битвы. На это нельзя не обратить вниманія: смерть человѣка одного или многихъ, на полѣ боя или на одрѣ болѣзни, всегда религіей Славянской вызывала смерть другого человѣка или и многихъ; послѣ битвы или войны приносили людей въ жертву, при погребеніи человѣка умершаго лишали также людей жизни. Источникъ того и другого обычая долженъ быть одинъ и тотъ же. Славянинъ боялся будущаго посмертнаго, — столько же боялся своихъ грѣховъ, сколько и смерти насильственной (можетъ быть, по невозможности къ ней приготовиться): то и другое готовило ему посмертное мученіе; но съ болѣзнію соединялась у него надежда на благодать боговъ, на возможность ихъ умилоستنвить очищеніемъ, и это очищеніе вѣра ихъ находила въ погибели животныхъ и другихъ людей. О такой жертвѣ очищенія разсказываетъ Левъ Діаконъ: «Какъ скоро наступила ночь и явилась полная луна на небѣ, Руссы вышли въ поле, собрали всѣ трупы убитыхъ къ стѣнѣ и на разложенныхъ кострахъ сожгли ихъ, заколовъ надъ ними множество плѣнныхъ и женщинъ; а совершивъ эту кровавую жертву, погрузили въ струи Истра младенцевъ и пѣтуховъ, и такимъ образомъ задушили»<sup>2</sup>. Если можно повѣрить, что была жертва очищенія, жертва задушная, а въ этомъ кажется сомнѣваться нельзя, то надобно признать такой жертвой и погребальное торжество, какъ его описываетъ Ибнъ-Фоцланъ. «Если умеръ кто изъ знатныхъ — говоритъ онъ — то его родные спрашивали у дѣвушекъ и отроковъ, кто изъ нихъ хочетъ умереть съ нимъ, и кто подалъ разъ свой голосъ, тотъ уже не могъ отступить. По большей части это дѣлали дѣвушки. Для обряда сожженія назначалась лодка, которую ставили на

<sup>1</sup> *Berthard*, Bausteine zur slav. Mith. II, Jahrbücher für Slav. Lit. 1843. 391—392.

<sup>2</sup> *Левъ Діаконъ*. IX. 6

вбитыя въ землю бревна, между тѣмъ какъ вокругъ стояли большіе деревянные идолы, съ человѣкообразными фигурами, такъ что лодку тащили на бревна мимо ихъ. На лодку ставили нары, для того, чтобы на нихъ одѣвать мертваго. Одѣвши его въ богатое платье, вносили въ шатеръ, бывшій на лодкѣ, и сажали его тамъ, окруживъ яствами и питіями. За тѣмъ слѣдовало привесеніе въ жертву собаки, двухъ коней, двухъ быковъ, пѣтуха и курицы. Дѣвушка между тѣмъ приготовлялась къ смерти. Ее наконецъ раздѣвали, вводили въ шатеръ, и тамъ умерщвляли — задушали и потомъ зарѣзывали. Ближайшій изъ родныхъ долженъ былъ послѣ этого первый зажечь костеръ, за нимъ слѣдовали и другіе мужчины: каждый клалъ на костеръ по пылающему полѣну. Костеръ разгорался, — и ладья съ шатромъ, покойникомъ, дѣвушкой, со всѣмъ, что было въ ладѣ, сгорала»<sup>1</sup>. И всегда у Славянъ погребальный обрядъ сожженія сопровождался умерщвленіемъ не только животныхъ, но и людей; если не кого другаго, то по крайней мѣрѣ женщины, жены или наложницы<sup>2</sup>. Для погибавшаго была надежда, что онъ этимъ пожертвованіемъ открывалъ себѣ дорогу въ рай; такая же надежда была и для родныхъ покойника, вѣровавшихъ, что этими жертвами очищается душа его отъ грѣховъ. Вотъ почему даже и послѣ, при совершеніи поминковъ по душѣ покойнаго, веселія пѣсни и игры надгробныя предупреждаемы были смертію какого нибудь живаго существа, какъ это видимъ и изъ обычая, сохранившагося кое-гдѣ у Карпатскихъ горцевъ и у Хорутанъ, умерщвлять на могилѣ пѣтуха, барашка и т. п. Все это было для язычниковъ Славянъ жертвой очищенія. Въ послѣдствіи времени принесеніе въ жертву людей могло для нихъ соединяться съ какимъ нибудь другимъ понятіемъ, напр. съ понятіемъ долга истреблять враговъ, которые не могли не считаться и врагами божества; но не этимъ могъ начаться обычай, столь дикій и безнравственный. Нельзя предположить себѣ ни для какого народа никакого безнравственнаго обычая, который бы не оправдывался въ немъ причиною, хотя и ложно, сумасбродно понятой, но все-таки нравственной, согласной съ правилами народной нравственности.

<sup>1</sup> *Ибнъ Фоцланъ*. 11—21.

<sup>2</sup> *Маурикій* XI, 5. *Титмаръ*. VIII, 2. *Масуда*. 317 и пр.

## IV.

Гаданія составляли стольже необходимую принадлежность богослуженія Славянскаго, какъ молитвы и жертвоприношенія. Полный вѣры и надежды на защиту и помощь божества во всѣхъ своихъ дѣлахъ, Славянинъ считалъ себя въ правѣ прибѣгать къ нему съ просьбою раскрывать ему свою волю и его будущее, подавать ему совѣтъ или повелѣнїе, какъ онъ долженъ дѣйствовать, ограждать его рѣшимостью своимъ словомъ или знакомъ, чтобы онъ въ своемъ начинаніи зналъ впередъ, можетъ ли не можетъ ожидать успѣха. Обряды гаданій основывались на вѣрованіи, что божества и безъ воли человека раскрывали ему будущее. Множество преданій дошло до насъ о древнихъ языческихъ гаданіяхъ Славянъ, но не всѣ намъ извѣстныя роды гаданій принадлежали къ обрядамъ богослуженія. Они могли умножаться безпрерывно, даже и послѣ паденія язычества, хоть и совершенно въ его духѣ; религія же освящала очень немногіе. Я буду говорить здѣсь только объ этихъ послѣднихъ. Гадаю о будущемъ, Славянинъ язычникъ допрашивалъ божество—во-первыхъ, о томъ, быть ли чему или не быть, дѣлать ли ему что или не дѣлать,—во-вторыхъ, о томъ, чему именно быть, что именно онъ долженъ дѣлать. Отвѣтъ на первый вопросъ былъ коротокъ: да или нѣтъ, и могъ быть разгадываемъ изъ различныхъ, очень не сложныхъ знаковъ; отвѣтъ на второй вопросъ долженъ былъ разгадываться изъ знаковъ гораздо болѣе сложныхъ, и чѣмъ кратче, неопредѣленнѣе выражался, тѣмъ болѣе зависѣлъ въ своемъ объясненіи отъ воли объяснявшаго.

Само собою разумѣется, что гаданье перваго рода употреблялось гораздо чаще. Оно-то было гаданьемъ по жребію<sup>1</sup>. Распространенное во время язычества, оно и доселѣ составляетъ у простаго народа Славянскаго очень важную часть суевѣрій. Объ одномъ изъ способовъ гаданья по жребію рассказываетъ Титмаръ, какъ о составлявшемъ часть богослуженія въ храмѣ Ретрскомъ.

<sup>1</sup> Слово *Жребіи* (жеребей, ждриеби, ждриб и т. д.) собственно значить осколокъ (дерева, желѣза), и потомъ уже стало употребляться въ смыслѣ части, утѣла, и т. п. Сравни. *Шимкевича*. Корнесловъ. I. 2. *Добровскаго* Грамм. Слав. I. 167.

Жрецы сидѣли и, поочередно тайно шепча, со страхомъ рыли землю и разгадывали по встрѣчаемымъ признакамъ, что должно случиться; потомъ покрывали найденные жребіи зеленымъ дерномъ<sup>1</sup>. Это напоминаетъ гадальную игру Русскихъ дѣвушекъ, называемую «лапки»: въ небольшую яму сбрасываютъ всякаго роду соръ, и между прочимъ двѣ заячьи лапки; потомъ ищутъ этихъ лапокъ,—кто найдетъ, тому счастье. О двухъ такихъ способахъ гаданья упоминаетъ Саксо грамматикъ: Руяне гадали тремя деревянными щепочками, на которыхъ одна сторона была бѣлая, а другая черная: та означала удачу, а эта неудачу. Женщины у нихъ гадали, сидя у очага и чертя безъ счету по пеплу случайныя черты: если потомъ насчитывали ихъ четъ, это предсказывало счастье, если же нечетъ, то бѣду<sup>2</sup>. Первый изъ этихъ двухъ способовъ былъ въ обычаѣ и у Штетинянъ, какъ знаемъ изъ жизнеописаній св. Оттона Бамбергскаго: они гадали по деревяннымъ дощечкамъ объ удачѣ морскихъ битвъ, — по введеніи Христіанства, не смотря на сопротивленіе нѣкоторыхъ, это гаданье совершенно было оставлено<sup>3</sup>. Подобное гаданье было и у Чеховъ, какъ видимъ изъ пѣсни Краледворской рукописи о битвахъ съ Татарами: *i na dli trest crnu polozichu, i iu na duie polie rozcepichu, pruei pole Kublai imie wzdiechu, vterei polie krali imie wzdiechu, vetchimi slovesi nad sim wzpiechu. Posiechu trsti spolu voieuati, i trest kublaieua swicezise*<sup>4</sup>. Что касается до втораго изъ гаданій, описанныхъ Саксономъ грамматикомъ, то что-то подобное употребляется и до сихъ поръ у Русскихъ, сохраняется вмѣстѣ съ вѣрованіемъ, что зола есть символъ зла<sup>5</sup>. Къ этого же рода гаданьямъ принадлежали гаданья по священной чашѣ или рогу: объ отгадываньи урожая на слѣдующій годъ по убыли и неубыли вина въ рогѣ Святoviда рассказываетъ Саксо грамматикъ; о гадательныхъ золотыхъ чашахъ въ континахъ Штетинскихъ пишетъ Сефридъ<sup>6</sup>. Подобнаго рода были гаданья водою на рѣшетѣ, въ чашѣ и проч: они сохранились у Русскихъ и были въ старое время у Поляковъ<sup>7</sup>. Были такого

<sup>1</sup> Титмаръ. VI, 17.

<sup>2</sup> Саксо грам. 827—828.

<sup>3</sup> Сефридъ. 108.

<sup>4</sup> Краледвор. пѣсь. III. 54—60.

<sup>5</sup> Сахаровъ. ib. II, 14.

<sup>6</sup> Саксо грам. 824. Сефридъ. 105.

<sup>7</sup> Сахаровъ. II, 65, 68, 69. Вишневскій. Hist. Lit. Pol. I, 274—275.



рода религиозныя гаданья и по жертвамъ: о нихъ упоминаетъ Прокопій,—и въ преданіяхъ Русскихъ сохраняется о нихъ воспоминаніе вмѣстѣ съ уваженіемъ, какое питаютъ кудесники къ печени, къ дыму, къ куреньямъ<sup>1</sup>.—Къ гаданьямъ по жребію должно причислить и гаданья конями. Въ Ретрѣ оно производимо было, по описанію Титмара, такъ:—«Выводили коня, который былъ очень великъ и считался священнымъ. Съ благоговѣйною покорностію вели его черезъ вбитыя въ землю острія двухъ копій, перекинутыхъ одно на другое, и совершивши прежде гаданье по жребію (рытьемъ земли), гадали опять, помощію этого какъ бы вдохновеннаго коня, о томъ же, что хотѣли узнать посредствомъ жребіевъ. Если въ томъ и въ другомъ случаѣ предсказывалось одно и то же, то загаданное должно было исполниться; если же нѣтъ, то печальный народъ совершенно оставялъ свое предпріятіе»<sup>2</sup>. Иначе совершалось это гаданье въ Арконѣ конемъ Святовида, какъ узнаемъ изъ Саксона грамматика: «Если думали начать войну съ какою нибудь областію, то жрецы передъ храмомъ втыкали въ землю наконечниками коня, связанныя попарно крестъ-на-крестъ въ три ряда, въ равномъ отъ другаго разстояніи. Жрецъ, совершивши торжественное моленіе, велъ къ нимъ коня, изъ воротъ храма за узду, и если конь переходилъ чрезъ коня прежде правою, а потомъ уже лѣвою ногою, то это считалось счастливымъ предзнаменованіемъ для войны; если же хотъ разъ двинулъ лѣвою ногою, прежде нежели правою, то задуманное предположеніе измѣнялось. Равно и морекой походъ считали безопаснымъ не прежде, какъ если три раза сряду предсказывалась удача»<sup>3</sup>. Еще иначе описано гаданье конемъ бывшее въ обычаяхъ у Штетинянъ:—«Если Штетиняне замыслили сухопутный походъ противъ непріятелей или какой наѣздъ, то разгадывали удачу дѣла обыкновенно такъ:—клали на земь девять копій на локоть одно отъ другаго; жрецъ, смотрѣвшій за конемъ, осѣдлавши и взнуздавши его, велъ за узду черезъ лежащія коня три раза взалъ и впередъ. Если конь проходилъ не спотыкаясь и не трогая копій, то это почиталось счастливымъ знакомъ, и походъ былъ начи-

<sup>1</sup> Прокопій. III, 14. Сахаровъ. II, 10, 13

<sup>2</sup> Титмаръ. VI, 17. Выписку изъ Chronica August. см. у Гримма Deut. Mith. II 628.

<sup>3</sup> Саксо грам. 826—827.

наемъ; если же конь трогалъ коня ногою, то походъ былъ отлагаемъ»<sup>1</sup>. Хотя три приведенныя описанія и различны въ нѣкоторыхъ частныхъ обстоятельствахъ; но обычай и форма гаданья, видимо, были всюду одни и тѣ же; и хотя всѣ три описанія касаются сѣверо-западныхъ Славянъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ заключать, что только у нихъ однихъ и былъ обычай гаданья конемъ; есть, напротивъ, слѣды этого обычая и у другихъ Славянъ. Такъ между прочимъ былъ онъ и у Русскихъ: Моршкинъ нашелъ его слѣды въ губерніяхъ Ярославской и Костромской; Снегиревъ и Сахаровъ также упоминаютъ объ обычаяхъ гаданья конемъ во время святочныхъ гаданій<sup>2</sup>. Русскія дѣвушки, гадая о суженомъ, выводять лошадей изъ конюшни черезъ оглоблю или черезъ жердь,—и если лошадь зацѣпится за оглоблю или за жердь ногами, то мужъ будетъ сердитый, а житье несчастное; если же перейдетъ, не зацѣпивъ, то мужъ будетъ смиренный, и житье счастливое. Садятся также на лошадь, и, завязавъ ей глаза, даютъ волю идти: куда она пойдетъ, въ той сторонѣ и быть дѣвицѣ замужемъ. Русскіе гадали также, подобно Нѣмцамъ, и по ржанью коня<sup>3</sup>. Кромѣ всѣхъ этихъ гаданій по жребію были, вѣроятно, и многія другія, судя потому, что въ суевѣріяхъ народныхъ осталось очень много способовъ гаданья, и хотя не всѣ остались они отъ временъ язычества, но все же многіе не могли имѣть другаго источника.

Очень мало можно сказать о гаданьяхъ, въ которыхъ волю бо жества хотѣли узнавать не по какому нибудь жребію, одному изъ двухъ противоположныхъ, а въ положительномъ отвѣтѣ, одномъ изъ многихъ возможныхъ. И они, впрочемъ, были въ употребленіи у Славянъ: Это видно уже изъ того, что, какъ говоритъ Гельмольдъ, жрецъ принося жертву, пилъ кровь ея, чтобы возбудить въ себѣ предсказательную силу<sup>4</sup>: для гаданій по жребію это было излишне; при нихъ отъ жреца требовалась не какая нибудь особенная сила, а знаніе значеній жребія, если

<sup>1</sup> Сефридъ. 107.

<sup>2</sup> Моршкинъ въ переводѣ Рейца, Истор. Рос. Заков. 1836. 352. Сахаровъ. II, 67. Снегиревъ. Рус. празд. II; 43 и 49. Сравни. слова жертвы и жертвице, (ср. Jahrbücher für Slaw. Lit. 1843. 390.)

<sup>3</sup> «О книгахъ истин. и лож.» у Галайдовича, Іоаннъ Экз. Болг. 211.

<sup>4</sup> Гельмольдъ., I, 52. Сравни. у Иларіона «жертвенныя крове вкушающе погибаетъ». ib. 236.

только и это знаніе не было общимъ для всего народа, — или участіе при совершеніи обряда для большей увѣренности гадавшихъ, что все дѣлалось по предписаніямъ религіи; здѣсь, напротивъ, нуждаясь въ силѣ предсказательной, жрецъ конечно готовился угадывать по такимъ признакамъ, которые могли быть поняты различно или не поняты совсѣмъ, слѣдовательно не по жребію. Кромѣ этого вывода есть и нѣсколько положительныхъ доказательствъ о существованіи обряда гаданій по предсказаніямъ. Такъ Масуди упоминаетъ, что одинъ изъ храмовъ Славянскихъ былъ славенъ настройками, сдѣланными въ его куполѣ для наблюденій восхожденія солнца, камнями тамъ вставленными, знаками тамъ начертанными и обозначающими тамъ будущее, происшествія предсказанныя этими камнями прежде, чѣмъ они случились<sup>1</sup>. Это сходно съ тѣмъ, что читаемъ въ Стоглавѣ: «волхвы и по звѣздамъ и по ланитамъ (планидамъ) глядятъ», — и вообще есть до сихъ поръ у Славянъ нѣсколько способовъ гаданья по солнцу, мѣсяцу, звѣздамъ. Несторъ рассказываетъ, какъ волхвы предсказали смерть Олегу: — «Призва Олгъ волхвы своя и рече имъ: скажите ми, что смерть моя. Они же рѣша смерть твою отъ любимаго твоего коня, и пр.»<sup>2</sup> Нѣсколько подобныхъ предсказаній записано лѣтописцами въ позднѣйшее время. О такихъ же предсказаніяхъ говоритъ и Козьма Пражскій: такъ говоритъ онъ, что Любуша была прорицательница, предсказала многое своему народу, и за это выбрана была правительницей; она предсказала и будущее величіе Праги; такъ онъ говоритъ и еще объ одной прорицательницѣ, къ которой обращались съ совѣтомъ, что сдѣлать, чтобы побѣдить непріятеля, и она предсказала побѣду, если исполнена будетъ воля боговъ<sup>3</sup>. Нельзя здѣсь забыть и повѣрья, что кукушка предсказываетъ, сколько кому лѣтъ жить. Оно распространено у всѣхъ Славянъ, и во время языческое имѣло чисто религіозный смыслъ, какъ знаемъ изъ хроники Прокоша, который, упоминая о немъ, прибавляетъ, что, по понятію язычниковъ, въ эту птицу превращалась богиня жизни Жива<sup>4</sup>. Правда, что ни одно изъ этихъ свидѣтельствъ не говоритъ о предсказаніяхъ, какъ о религіозномъ

<sup>1</sup> Масуди. 320.

<sup>2</sup> Несторъ. Лит. М. 1781. 9.

<sup>3</sup> Козьма Пражскій. 11, 20, 27.

<sup>4</sup> Прокошъ. 113.

обрядъ; но изъ словъ Гельмольда, приведенныхъ выше, это видно ясно, — и заключеніе, что такіе обряды существовали, не должно, думаю, казаться натянутымъ. Для того же, чтобы дознаться о характерѣ и формѣ обряда, нужно, за неимѣніемъ свидѣтельствъ современныхъ, обратить вниманіе на приемы, употребляемые нынѣшними Славянскими знахарями, ворожеями и колдунами и сравнить ихъ между собою. Къ сожалѣнію это теперь невозможно, потому что мало еще свѣдѣній собрано объ этомъ любителями народностей.

Говоря о гаданьяхъ, нельзя опустить изъ виду и вопроса: при какихъ случаяхъ они употреблялись, что ими рѣшалось. Разсматривая свидѣтельства, принадлежащія къ рѣшенію этого вопроса, замѣчаемъ, что гаданія, въ понятіи язычниковъ Славянъ, составляли чрезвычайно важную часть богослуженія, имѣя огромное вліяніе на жизнь и частную и общественную. Гаданьемъ рѣшалось все важное для каждаго человѣка и для цѣлаго народа, даже и назначеніе обрядовъ богослуженія. Храмы и божества, которымъ въ нихъ поклонялись, были чтимы тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе было въ народѣ вѣры къ прорицаніямъ, тамъ совершаемымъ: эта сила прорицаній заставила Славянъ уважать особенно Радагаста Ретрекаго и Святовида Арконскаго, давая жрецу послѣдняго такую важность, что отъ него считались зависящими и народъ и князья<sup>1</sup>. Понятіе о важности гаданій и гадателей осталось нынѣ. Помощію гаданія узнаютъ виноватаго. Поселянинъ по жребію рѣшаетъ спорныя дѣла въ семьѣ; въ деревняхъ, на мирской сходкѣ, по жребію выбираютъ въ рекруты; въ городахъ рѣшали по жребію жениховъ для дѣвушекъ, — и старожилы еще запомнятъ, какъ Москвичи хаживали съ жребіями въ церковь Николы Голстунскаго<sup>2</sup>. О выборѣ невѣсты по жребію читаемъ и въ Словѣ о полку Игоревомъ: «на седьмомъ вѣдѣ Трояни врьже Всеславъ жребій о дѣвицу себѣ лубу»<sup>3</sup>. Выборъ людей во что нибудь по жребію оставался долгое время очень обыкновеннымъ<sup>4</sup>. Судъ по жребію былъ также обыченъ у Славянъ, особенно судъ божій<sup>5</sup>. И здѣсь, какъ и всюду, гдѣ

<sup>1</sup> Гельмольдъ. I, 21. II, 12.

<sup>2</sup> Сахаровъ. II, 9—10.

<sup>3</sup> Рус. Достопамят. III, 186.

<sup>4</sup> Снегиревъ, Рус. пословицы. III, 217.

<sup>5</sup> Мащевскій, Hist. prawodawstwa Słow. II, 179—187. Снегиревъ, ib. III, 213—216.

жребій имѣлъ религиозное значеніе, видно не равнодушіе къ рѣшенію случая, а желаніе предоставить высшей волѣ то, что выше воли человѣческой. Гаданьемъ рѣшали предпріятія общественныя, походы и битвы сухопутныя и морскіе: это видѣли мы въ описаніяхъ гаданья конемъ и въ нѣкоторыхъ другихъ. Гаданьемъ назначались дни богослужебныхъ празднествъ, какъ знаемъ изъ Гельмольда; гаданьемъ назначалось и принесеніе жертвъ божествамъ, какъ знаемъ изъ Константина Порфироданаго, Титмара, Нестора и Гельмольда <sup>1</sup>.

## V.

Разсмотрѣвши въ частности формы богослуженія, остается обозрѣть общій ходъ богослуженія и при этомъ обратить вниманіе еще на нѣкоторыя подробности, которыя не могли войти въ предвидущее изслѣдованіе, — между прочимъ на пиры и игры, обыкновенно слѣдовавшіе за торжественнымъ исполненіемъ обрядовъ богослуженія.

Замѣчая, что входъ въ храмъ не былъ запрещенъ только жрецу и желавшимъ приносить жертвы или узнавать волю боговъ, Адамъ Бременскій и Гельмольдъ даютъ, кажется, знать, что приносить жертвы и совершать гаданія можно было всегда, когда только находили нужнымъ <sup>2</sup>. Изъ описанія жертвоприношеній видно также, что для нихъ не всегда назначалось какое нибудь особенное время, что, напротивъ, они совершались всегда, когда нужно было благодарить или умиловать боговъ, напр. послѣ битвы, послѣ похода, при погребеніи мертвого и т. д. Впрочемъ, хотя эти жертвоприношенія и были совершаемы торжественно, однако, не принадлежа къ обрядамъ постояннымъ, ожидаемымъ всѣмъ народомъ, могли не сопровождаться всѣми условіями обрядности. Были и другіе обряды, были религиозныя празднества, — и на нихъ-то надобно обратить вниманіе, чтобъ видѣть ходъ богослуженія.

<sup>1</sup> Гельмольдъ. I, 53. II, 12. Титмаръ. VI, 17. Константинъ Порфир. 9. Несторъ. 35.

<sup>2</sup> Гельмольдъ. I, 83. Адамъ Брем. II, 11.

Такія празднества должны были быть совершаемы въ определенное время, повторяясь въ тѣ же дни, въ одномъ и томъ же мѣстѣ. Такъ въ определенное время праздновались Коляда и Купало, что продолжается и теперь; такъ праздникъ Яровита и праздникъ Живы приходились въ маѣ, праздникъ Святовида Арконскаго осенью послѣ жатвы, и пр. <sup>1</sup>. Очень немудрено, что кромѣ праздниковъ главныхъ, всенародныхъ, были и праздники мѣстные, что въ каждомъ приходѣ или святилищѣ были свои, и что служеніе совершалось довольно часто. Передъ совершеніемъ праздника жрецъ — говоритъ Гельмольдъ — возвѣщалъ о служеніи божеству, узнавши волю боговъ посредствомъ гаданія <sup>2</sup>. Это замѣчаніе можно понимать различно: жрецъ могъ узнавать волю божества и о времени совершенія обряда, и о составѣ самого обряда. Возможность второго смысла доказывается тѣмъ, что, какъ мы видѣли, гаданьемъ не рѣдко опредѣляли, что приносить въ жертву; возможность перваго смысла столь же очевидна, если вспомнимъ, что празднества повторялись ежегодно въ определенное время, и что слѣдовательно нужно было знаніе жреца, чтобы опредѣлять день праздника на основаніи условій календарныхъ, которыя не могли не существовать во время язычества, оставшись въ народѣ, какъ слѣдъ язычества, и до нашего времени. Какъ бы то ни было, когда время служенія было извѣстно, то народъ собирался къ святилищу, — не одни мужчины, но жены и дѣти, какъ говорятъ Несторъ, Гельмольдъ и Длугошъ <sup>3</sup>. Молились, приносили жертвы, узнавая прежде волю боговъ о томъ, что должно быть принесено въ жертву, и совершали гаданья о своемъ будущемъ. Первоприсутствующимъ оставался при этихъ обрядахъ жрецъ, какъ совершатель и хранитель таинствъ вѣры: обряды были двухъ родовъ: одни совершались въ святилища, другіе въ самомъ святилищѣ, — и эти послѣдніе въ своемъ составѣ представляются чѣмъ-то въ родѣ молебна, сопровождаемаго пѣніемъ, возношеніями, прорицаніями, увѣщаніями и пр. О всемъ этомъ свидѣтельства современниковъ приведены уже были выше, и изъ нихъ самыя подробныя принадлежатъ Дитмару, Гельмольду и Саксону грамматикю. Не нужнымъ считаю повторять ихъ; не могу, однако, не слѣжать выписки изъ сказанія Саксона грамматика о праздникѣ

<sup>1</sup> Гизебрехтъ, ib. I, 85.

<sup>2</sup> Гельмольдъ I, 53.

<sup>3</sup> Несторъ. 34—39. Гельмольдъ. I, 53. Длугошъ V, 9.



Арконскомъ, какъ изъ единственнаго подробнаго описанія всего обряда, тѣмъ болѣе, что въ прежнихъ статьяхъ можно было вспоминать о немъ только по частямъ. «Торжественное служеніе Святovidу совершалось—говоритъ Саксо—такимъ образомъ. Ежегодно послѣ жатвы собирались жители всего острова передъ храмомъ, приносили жертвы и праздновали именемъ вѣры общественный пиръ. Жрецъ, за день предъ тѣмъ, какъ долженъ былъ совершать служеніе, тщательно выметалъ вѣникомъ внутреннюю часть храма, въ которую одинъ имѣлъ право входить, и старался при этомъ не дышать внутри святилища. На другой день передъ народомъ, собравшимся у вратъ святилища, жрецъ бралъ изъ руки идола рогъ, и если находилъ, что напитокъ въ немъ убыло, то предсказывалъ бесплодный годъ, а если напитокъ оставался какъ былъ, то предвѣщалъ урожай. Согласно съ этимъ предзнаменованіемъ, онъ совѣтовалъ народу быть щедрѣе или скупѣе въ употребленіи хлѣба. Потомъ онъ выливалъ старый напитокъ къ ногамъ идола, въ возліаніе ему; наполнялъ рогъ свѣжимъ и, почтивъ идола, какъ будто онъ долженъ былъ пить прежде жреца, просилъ торжественными словами счастья себѣ и отечеству и гражданамъ обогащенія и побѣдъ. Окончивши эту мольбу, онъ осушалъ рогъ однимъ разомъ и, наполнивши опять, клалъ въ руку идолу. Къ этому возношенію принадлежалъ еще пироги сладкій, круглый и такой величины, что въ вышину былъ почти въ ростъ человѣка.... Вѣрили, что обрядъ возношенія пирога способствуетъ не только счастью народа, но и обилію слѣдующей жертвы. Потомъ жрецъ привѣтствовалъ народъ во имя бога и увѣщевалъ его ревностно приносить ему жертвы, обѣщая, какъ вѣрную награду за богопочитаніе, побѣды на сушѣ и въ морѣ. По совершеніи всего этого, остальная часть дня посвящалась пиршеству, на которомъ потреблялись жертвы, и долгомъ считали объѣдаться, почитая воздержность за стыдъ»<sup>1</sup>. Саксо грамматикъ въ этомъ описаніи, забывъ дать мѣсто, принадлежавшее жертвоприношеніямъ, опустилъ изъ виду и гаданья, которыя совершались во время богослуженія, какъ ясно видно изъ свидѣтельствъ Титмара и Гельмольда. Съ другой стороны описаніемъ двухъ возношеній, какъ имѣвшихъ для язычниковъ важное и таинственное значеніе, онъ заставляетъ предполагать, что если при служеніи Святovidу Арконскому были въ употребленіи только эти два, то въ другихъ случаяхъ употреблялись и другіе подобные, съ

<sup>1</sup> Саксо грам 824—825

такимъ же значеніемъ. Это предположеніе отчасти подтверждается словами Гельмольда, что формы идолопоклонства были у Славянъ разнообразны, равно какъ и ихъ суевѣрія<sup>1</sup>.

За совершеніемъ религіознаго обряда слѣдовали общенародныя пиршества: это замѣтили и Гельмольдъ, и Саксо грамматикъ, и жизнеописанія св. Оттона Бамбергскаго<sup>2</sup>. Они совершались у самого святилища, и при нѣкоторыхъ святилищахъ были особенныя храмины, въ которыхъ пировали люди болѣе знатныя. Такое назначеніе имѣли три континны, находившіяся при Штетинскомъ храмѣ Триглава: въ нихъ были кругомъ сѣдалища и скамьи, и во время пира брались въ нихъ изъ храма чаши, рога для питья, ножи и пр.<sup>3</sup>. Принесенныхъ жертвъ было, можетъ быть, иногда не достаточно для накормленія множества народа, а потому приготовляемы были и собираемы другія яства. Обычай собиранія яствъ въ общенародныя языческія праздники уцѣлѣлъ и до сихъ поръ, напр. въ колядованьи, шедрованьи, и т. п.<sup>4</sup>. Что эти пиры имѣли религіозный характеръ, видно изъ словъ Саксона грамматика, замѣтившаго, что пиръ, бывавшій во время осенняго торжества Арконскаго, совершался «именемъ вѣры». По этому—то на нихъ поминали боговъ, пили за здравіе кубки о славу божію, о помощи боговъ спасителей противъ бога зла, о будущемъ счастьи народа. Ясно говоритъ объ этомъ Гельмольдъ, замѣчая и заклинанія злаго духа<sup>5</sup>. Такъ же ясно говоритъ и Христолюбъ въ своемъ словѣ: «егда же будетъ у кого пиръ, тогда же кладутъ въ вѣдра и в чашю и тако пѣютъ о долѣхъ своихъ»<sup>6</sup>. Обычай пить, какъ выражаются Сербы, «здравичы» сохранился у Славянъ и теперь, сохранивши отчасти и свое религіозное значеніе<sup>7</sup>.—Къ празднованію пировъ принадлежали пѣсни и музыка, какъ это уцѣлѣло и до сихъ поръ. О такихъ пѣсняхъ и играхъ вспоминаютъ Христолюбъ въ своемъ словѣ, жизнеописанія св. Оттона и другіе<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Гельмольдъ I, 53, 84.

<sup>2</sup> Гельмольдъ. I, 52 *Сефридъ* 105.

<sup>3</sup> *Сефридъ*. 105.

<sup>4</sup> Когда собираютъ яства, ходя отъ дома къ дому.

<sup>5</sup> Гельмольдъ I, 53.

<sup>6</sup> Востокова Опис. р Рум. М. 228.

<sup>7</sup> В. С. Караджичъ, Српске пјесме I. 77 и слѣд. Срав. по этому случаю замѣчанія *Бергарди*, *jahrbücher für Slaw. Lit.* 1843. 237.

<sup>8</sup> Востокова, *ib.* 229.

По окончании обѣда, начинались игрища, состоявшія въ пляскѣ переряживаніи, разныхъ представленійхъ, бояхъ и т. п. Привожу здѣсь о такихъ игрищахъ важнѣйшія свидѣтельства, которыя сами собою безъ объясненія показываютъ ихъ характеръ. Объ игрищахъ у Русскихъ язычниковъ говоритъ Несторъ: «скожахуся на игрища, на плясанье и на вся бѣсовская игрища. <sup>1</sup>» Игрища эти продолжались и по принятіи Христіанской вѣры: «Се бо не поганьски ли живемъ—говоритъ тотъ же Несторъ: дьяволъ льститъ превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохи, гуслими и русальи: видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще, а церкви стоятъ; егда же бываетъ годъ молитвы, мало ихъ обрѣтается въ церкви <sup>2</sup>». Христолюбецъ въ своемъ словѣ увѣщиваетъ, что «не подобаетъ крестьяномъ игоръ бесовскихъ играти, иже естъ плясба, гульба, пѣсни бѣсовскыя и жертва идольская» <sup>3</sup>. О тѣхъ же игрищахъ упоминаетъ Кириллъ Митрополитъ въ правилахъ: «спакы же увѣдѣхомъ, бѣсовская еще дѣржаще обычая треклятыхъ Еллинъ въ божественныя праздники позоры пѣскаки бѣсовскыя творити, съ свистаніемъ и съ клнчемъ и въплемъ съзывающе нѣкы скарѣдныя пѣльница и бьющися дреколѣмъ до самыя смерти и възимающе отъ убиваемыхъ порты» <sup>4</sup>. Дѣтисни говорятъ, что Новгородцы уже въ 1318 году «утвердились между собою крестнымъ цѣлованіемъ игранія бѣсовскаго не любить и бочекъ не бити» <sup>5</sup>. Но языческіе обычаи этимъ не кончились: они вездѣ въ Россіи продолжались еще очень долгое время. Такъ Памфилъ, въ посланіи къ намѣстнику Псковскому, при описаніи Кунальскаго праздника, говоритъ и объ игрищахъ: «Егда не весь градъ возматется и въ сѣлѣхъ возбѣсается въ бубны и софѣли, и гуденіемъ струннымъ, и всякими неподобными играми сатанинскими, плесканіемъ и плясаніемъ, женамъ же и дѣвамъ и главами киваніемъ, и устнами ихъ непріязненъ кличъ,

<sup>1</sup> Несторъ. 6.

<sup>2</sup> Несторъ. 73.

<sup>3</sup> Востоковъ. ib. 228.

<sup>4</sup> Рус. Достовам. I. 114.

<sup>5</sup> Арцыбышева, Повѣствованіе о Россіи. II. 235. Въ Зильской доли, въ Каринтін, сохраняется отчасти до сихъ поръ странный обычай бить бочки, какъ принадлежность храмоваго праздника.

въ скверныя пѣсни, и хребтомъ ихъ вихляніе и погамъ ихъ скаканіе и топтаніе» <sup>1</sup>. Объ обычаяхъ религіозныхъ игрищъ у Славянъ Польскихъ упоминаетъ Длугошъ: «Въ честь боговъ—говоритъ онъ—введены игры въ опредѣленное время года. На нихъ толпы обоюго пола изъ деревень сходились въ города, и праздновали эти игры сладострастными, непристойными разговорами и жестами, кривляньями, любовными пѣснями, хлопаньемъ и разными движеніями. И хотъ вотъ уже пятсотъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Поляки исповѣдуютъ Христіанство, но и доселѣ нѣкоторые изъ этихъ игоръ остались въ обычаяхъ <sup>2</sup>». Объ играхъ, слѣдовавшихъ за религіозными празднествами у Балтійскихъ Славянъ, имѣемъ намекъ у Гельмольда <sup>3</sup>. Подробнѣе говорить о нихъ жизнеописанія св. Оттона Бамбергскаго, рассказывая, что Оттонъ въ своемъ путешествіи близъ Пирица встрѣтился съ толпою народа, торжествовавшей какое-то языческое празднество играми, пѣснями, сладострастными движеніями и сильнымъ крикомъ, изумившимъ путниковъ. Тамъ же находимъ упоминаніе о праздествѣ Юлинскомъ въ честь какого-то бога, объ играхъ и пляскахъ, его сопровождавшихъ по обычаю язычества и т. п. <sup>4</sup>. О подобныхъ играхъ у Чеховъ, называемыхъ ими вообще «радованками», упоминаетъ Козьма Пражскій, рассказывая, что онѣ совершались и въ честь усопшихъ <sup>5</sup>.

Совершать празднества въ честь усопшихъ было въ обычаяхъ не у однихъ Чеховъ, а у всѣхъ Славянъ, оставалось отчасти и доселѣ. Обрядъ погребальный, видимо, былъ также богослужебнымъ обрядомъ, сопровождавшимся молитвами и жертвоприношеніями, въ томъ-же родѣ какъ служенія послѣ битвы или войны, когда поминаемы были души павшихъ въ боѣ. Опираясь на вѣрованія въ безсмертіе души, онъ былъ совершаемъ такъ-же весело и разнообразно, какъ и всякое другое религіозное празднество. Юрнандъ рассказываетъ, что «по смерти Атиллы,

<sup>1</sup> Карамзинъ II. Г. Р. VII. пр. 372.

<sup>2</sup> Длугошъ. V. 9.

<sup>3</sup> Гельмольдъ I. 52.

<sup>4</sup> Сефридъ 60. Бертольдъ, Geschichte d. Rügen und Pommern I. 566. II. 35.

<sup>5</sup> Козьма Пражскій. 21.

рыцари его пропозовали конныя ристанія вокругъ гроба, какъ въ циркѣ, и воспѣвали въ пѣсняхъ его подвиги; потомъ на его гробъ праздновали большую «страву», какъ называютъ эти народы пиръ, совершаемый въ такихъ случаяхъ, соединяя съ печалью радость»<sup>1</sup>. Слово «страва» и до сихъ поръ извѣстно въ этомъ смыслѣ многимъ Славянамъ<sup>2</sup>. Теофилактъ, описывая впаденіе Приска въ землю Славянъ, жившихъ на сѣверъ отъ Дуная, замѣтилъ, что онъ началъ на князя Мусокія въ рас-  
плохъ, въ то время, когда князь этотъ, празднуя помины по своемъ братѣ, былъ пьянъ, а народъ его забавлялся пѣнями<sup>3</sup>. О тризнѣ по усопшимъ у Русскихъ поминаетъ Несторъ, говоря между прочимъ, что, совершая тризну по князѣ своемъ Малѣ, Древляне пили. Слово «тризна» въ смыслѣ поминovenія усопшихъ употребляется въ одномъ Старорусскомъ да еще у Вацерада въ его Чешскихъ глоссахъ<sup>4</sup>. Коренной смыслъ этого слова былъ другой; «тризна» значило бой, поединокъ, «тризняще» — мѣсто боя, а «тризникъ» — подвижникъ; «тризнити» въ Чешскомъ значить бить, а «тризновати» не только бить, но и насмѣхаться; въ Словацкомъ «трузнитися-тризнитися» — веселиться, играть<sup>5</sup>. Соображая всѣ эти значенія, можемъ заключить, что въ старину тризной называлось празднество, соединенное съ военными потѣхами. Съ тризной можно слѣдовательно сравнить русскую «радуницу» (видимо, отъ корня рад), названіе праздника поминокъ, который состоитъ доселѣ во многихъ мѣстахъ Россіи не только въ трапезѣ намогильной, но и въ играхъ<sup>6</sup>. Такъ и въ Бѣлой Руси сначала ѣдятъ и пьютъ на могилахъ, а потомъ идутъ въ корчму, пьютъ тамъ и пляшутъ<sup>7</sup>. У Поляковъ погребальный и поминальный пиръ называется «stupa» (сред. Лат. stips): онъ соединяется также съ пѣнями и играми. Было время, что его принадлежностію бывали и поединки, какъ замѣчаетъ Старовольскій: «Widziałem wiele razy pogrzeby krwi oblane, z których zaraz po obiedzie wysyłano za umarłym dru-

<sup>1</sup> Горнандъ, De Getharum origine et rebus gestis. 49.

<sup>2</sup> Линде, Słownik. III. 431—432.

<sup>3</sup> Теофилактъ у Стриттера Mem. por. II, 61.

<sup>4</sup> Добровольскій, Грам. Слов. I, 138. Вацерадъ. 228.

<sup>5</sup> Несторъ. 6, 24, 29: тризна-тризно. Юнманъ, Słownik IV. 664.

<sup>6</sup> Снегиревъ, Рус. праздники. III, 47—54.

<sup>7</sup> Голембѣвскій, Lud polski 269.

giego zabitego do nieba; aby oznajmil co za ludzie na stypie byli»<sup>1</sup>. У Чеховъ также, по введеніи Христіанства, были въ обычаѣ какія-то представленія, которыя — какъ говоритъ Козьма Пражскій — совершались на перекресткахъ, какъ бы для успокоенія душъ, и игрища надъ мертвыми, во время которыхъ переряживались и всячески бѣсились<sup>2</sup>. У Хорутанъ до недавняго времени сохранялся обычай пировать надъ мертвымъ, ѣсть, пить, веселиться, пѣть пѣсни и пр.<sup>3</sup>. — Ограничиваюсь этими указаніями, имѣя въ виду только показать, что характеръ богослужебныхъ обрядовъ, и общихъ, и совершавшихся по какому нибудь особенному случаю, оставался постоянно одинъ и тотъ же: они всегда выражали то же вѣрованіе въ благость боговъ, ту же надежду на ихъ милость — и въ жизни и за гробомъ.

<sup>1</sup> Линде. V. 456.

<sup>2</sup> Козьма Пражскій. 197.

<sup>3</sup> Вальвизоръ, Die Ehre H. Kraia. Laibach 1689 II 287—294.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Оканчивая мой опытъ, представляю въ общемъ перечень главныхъ положеній, къ которымъ доводитъ частный разборъ свидѣтельствъ современныхъ и преданій касательно основаній и принадлежностей языческаго богослуженія древнихъ Славянъ.

I. Сравнивая свидѣтельства современныхъ и преданія о языческомъ богослуженіи Славянъ, замѣчаемъ, что всѣ они, къ какимъ бы Славянамъ ни относились, не представляютъ никакихъ существенныхъ противорѣчій, а только дополняютъ и объясняютъ одни другихъ взаимно. Изъ этого можно заключить, что главные основанія и принадлежности языческаго богослуженія для всѣхъ Славянъ были одни и тѣ же. Не мудрено, что были и мѣстные особенности, что и время со своей стороны имѣло вліяніе на измѣненіе многихъ обычаевъ богослуженія; но главные черты его оставались всюду неизмѣнными.

II. Главнымъ основаніемъ богослужебныхъ обычаевъ Славянъ были положительные догматы ихъ вѣры. Впрочемъ, съ помощію догматовъ, особенно въ томъ ихъ видѣ, какъ они теперь извѣстны, нельзя объяснить всѣхъ условій богослуженія: надобно вникнуть и въ ихъ соотношенія съ частными мѣстами, правилами нравственности, знаніями и понятіями древнихъ Славянъ. Къ сожалѣнію, при настоящемъ состояніи міеологии Славянъ и изысканій объ образованности Славянъ въ періодъ язычества, это еще невозможно, тѣмъ болѣе потому, что на раскрытіе многихъ древнихъ свидѣтельствъ надѣяться нельзя, а изъ того, что уцѣлѣло отъ времени язычества въ народѣ, извѣстно въ этомъ отношеніи еще очень немногое.

III. Святилищами богослуженія языческихъ Славянъ были: жертвенники, посвященные божествамъ стихійнымъ воды и огня, жертвенники горные и лѣсные, городища и — храмы. Жертвенники принадлежали преимущественно божествамъ земнымъ, храмы — исключительно богамъ небеснымъ и идолослуженію. Жертвенники занимали и мѣсто храмовъ тамъ, гдѣ не было храмовъ; изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что храмы были только въ тѣхъ земляхъ Славянскихъ, гдѣ ихъ обозначаютъ свидѣтельства современниковъ, до сихъ поръ отысканныя.

IV. Жрецы, пося по роду своихъ занятій различныя названія и раздѣляясь по своему сану на нѣсколько разрядовъ, составляли особенный, очень важный классъ народа. Какъ хранители и объяснители вѣрованій и таинствъ религіи, управлявшіе обрядами богослуженія, они имѣли сильное вліяніе на народъ въ его жизни частной и общественной. Нельзя сомнѣваться, что современемъ раскроется болѣе данныхъ о томъ, что жрецы были у каждого изъ Славянскихъ народовъ. Тогда, быть можетъ, рѣшатся и вопросы: въ какомъ соотношеніи находился санъ жреца съ саномъ князя, — кѣмъ не изъ жреческаго сословія могли быть исполняемы должности жрецовъ и въ какихъ именно случаяхъ, — какими условіями опредѣлялись отношенія жрецовъ къ жизни семейной, — какое мѣсто въ жреческомъ сословіи занимали жрецы, и т. д.

V. Язычникъ Славянинъ считалъ своимъ долгомъ и правомъ — славословить боговъ, торжественными обрядами моленій и жертвоприношеній выражать чувства преданности къ нимъ, — молить боговъ объ освященіи и очищеніи отъ всякаго зла его самого и того, что ему нужно, обрядомъ жертвъ освящать яства и оружія и очищать себя отъ грѣховъ, — разгадывать волю боговъ, обрядомъ гаданій узнавать, что дѣлать и отъ чего остерегаться. Такъ молитвы, жертвоприношенія и гаданія были главными частями богослужебнаго обряда.

Молитвы славословныя, просительныя и благодарственныя возглашались и пѣлись или исполнителями обряда, или всенародно. Возглашеніе было иногда тайное, шопотомъ, а пѣніе сопровождалось иногда музыкой. Религіозное значеніе пѣсень и пѣснотворцевъ, по недостатку данныхъ, остается пока еще мало понятнымъ. Его объясненіе не возможно безъ подробностей о повѣрьяхъ народа, сюда относящихся, и безъ изслѣдованій народныхъ пѣсень, между которыми таятся и многія молитвы языческаго времени.

Жертвоприношенія были — или возношенія благоуханій, яствъ, оружія, или собственно жертвы закланія и сожженія (отчасти и потопленія) животныхъ и людей. Съ первыми соединялось понятіе о тайнѣ освященія духомъ божества, со вторымъ понятіе о тайнѣ очищенія отъ грѣховъ. Обрядъ погребенія, и по цѣли, и по содержанію, былъ однимъ изъ обрядовъ жертвоприношенія.

Гаданія, помощію жребія и объясненія божественныхъ прорицаній замѣняли собою во многихъ случаяхъ рѣшенія ума, сердца и закона, отдавали народъ во власть тѣхъ, которые по-

священны были въ тайну проицанія воли божества, и тяготѣли надъ нимъ во всѣхъ его предначинаніяхъ, частныхъ и общественныхъ. Рисуя древнихъ Славянъ глубоко преданными своимъ богамъ, глубоко вѣрующими въ участіе, ими принимаемое въ людяхъ, они заставляютъ предполагать въ тѣхъ, кто управлялъ ими, особенныя таинственныя знанія, хотъ и смѣшанныя со многими суевѣріями, но не состоявшія изъ нихъ однихъ.

Къ обряду богослужебному принадлежали, вѣроятно, и чары; но объ нихъ не дошло до насъ никакихъ свидѣтельствъ современныхъ; изъ того же, что до сихъ поръ знаемъ о нихъ изъ повѣрій народныхъ, трудно рѣшить, какія онѣ были и въ чемъ заключались.

За совершеніемъ обряда слѣдовало всегда священное пиршество, сопровождаемое разнаго рода играми—пляской, пѣснями, борьбой и пр.

VI. Были особенные дни, посвященные богослужебнымъ торжествамъ, каждагодно въ извѣстное время. О годичномъ кругѣ языческихъ празднествъ Славянскихъ сохранилось много данныхъ въ обычаяхъ и преданіяхъ народа: изъ нихъ ясно видно, что главнымъ основаніемъ этого круга было поклоненіе солнцу; но его удовлетворительное описаніе не возможно безъ многихъ предварительныхъ изысканій.

